



United Nations Environment Programme

The Global Environment Facility

**Национальный координационный центр
биобезопасности**

Совместный проект Правительства Республики Беларусь и
Программы ООН по окружающей среде (UNEP)

«Разработка национальной системы биобезопасности для Республики Беларусь»

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ

ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ

ОТЧЕТ

о научно-исследовательской работе

ОЦЕНКА СИСТЕМЫ БИОБЕЗОПАСНОСТИ

РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В МАССОВОМ СОЗНАНИИ

Минск, 2004

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

- Абушенко В.Л. к.ф.н. (научный руководитель темы)
- Кацук Н.Л. н.с. (глава 2, основные выводы и рекомендации)
- Коршунов Г.П. н.с. (глава 1, глава 2, основные выводы и рекомендации)
- Студент В.С. аспирант (математико-статистический анализ данных)
- Шухатович В.Р. н.с. (введение, основные выводы и рекомендации)

СОДЕРЖАНИЕ

ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОБЩИЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ ПО ОТНОШЕНИЮ К ГИО.....	9
АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ТИПОВ, ВЫДЕЛЕННЫХ ПО ПРИНЦИПУ ОТНОШЕНИЯ К ГИО.....	16
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....	28
Приложение ТЕКСТ выступления Коршунова Г.П. на семинаре «Обеспечение прав граждан Республики Беларусь на получение информации и участия в принятии решений в области биобезопасности»	30

ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Для выявления и анализа состояния и оценок массового сознания по вопросам безопасности генно-инженерной деятельности необходимо создание конструктивной информационной базы, полученной на основе объективных социологических данных о состоянии массового сознания. Исходя из этого, был проведен социологический опрос населения на предмет получения информации, которая позволит решить поставленные задачи.

Цель исследования:

Получение необходимой информации о состоянии и оценках массового сознания по вопросам безопасности генно-инженерной деятельности.

Задачи исследования:

1. Оценка степени осведомленности населения об использовании генетически измененных организмов и выявление основных источников подобной информации;
2. Определение отношения к продуктам, содержащим генетически измененные организмы, и факторов, от которых оно зависит;
3. Выявление уровня доверия к социальным институтам, которые должны обеспечивать безопасность использования генетически измененных организмов.

Тип исследования:

количественное, мотивационно-ценностное.

Генеральная совокупность:

жители г. Минска и Минской области старше 16 лет.

Выборочная совокупность:

случайная выборка с контролем квот (пол, возраст, образование). Объем выборки составляет 768 человек. Ошибка выборки составляет не более 4%.

Метод сбора информации:

индивидуальные стандартизированные интервью (face to face).

Структура исследовательского инструментария

включает 3 блока вопросов, последовательно актуализирующих необходимую для решения задач исследования эмпирическую информацию:

Блок №1 – социально-демографические характеристики (пол, возраст, образование, наличие детей в возрасте до 12 лет, религиозность, сфера деятельности), позволяющие выявлять и описывать значимые в контексте отношения к ГИО характеристики населения;

Блок №2 – информационный блок вопросов, проясняющие специфику коммуникативной ситуации в отношении генетически измененных организмов (наличие знания, его достаточность, источники поступления, коммуникативные авторитеты);

Блок №3 – блок аксиологический (отношений, оценок, субъектов). Распределения ответов на вопросы данного вида дает возможность установить набор факторов, причин и условий, регулирующих отношение населения к ГИО (актуальные и проективные настроения).

ВВЕДЕНИЕ

Европейские государства уже столкнулись с проблемой принятия законов, регулирующих безопасность генно-инженерной деятельности. Согласно данным «Евробарометра» общественное мнение ряда государств отражает негативное отношение населения к некоторым ее направлениям, в частности, связанным с клонированием животных и производством продуктов питания с использованием ГИО (генетически измененных организмов).

Беларусь является Стороной Конвенции о биологическом разнообразии и на основании Картахенского протокола по биобезопасности должна выполнить ряд обязательств. В их числе разработка и принятие соответствующего законодательства, регулирующего безопасность генно-инженерной деятельности. Важным требованием, предъявляемым к закону и его основным положениям является легитимность. Она всегда желательна для политиков. Поэтому закон должен быть согласован с основными интересами и социальными ожиданиями людей. Такой подход позволяет значительно снизить вероятность возникновения социальной напряженности и конфликтов в той или иной сфере социальной отношений. В Законе Республики Беларусь «О безопасности генно-инженерной деятельности» должны быть учтены социальные и культурные особенности нашей страны.

Социологический опрос, проведенный Институтом социологии НАН Беларуси в октябре 2003 года показал высокую индивидуальную значимость здоровья. Рейтинг здоровья оказался самым высоким среди 23 жизненных ценностей. Оно наиболее часто (89,6%) упоминалось респондентами среди 7-ми наиболее важных для них жизненных ценностей.

Среди проблем, которыми обеспокоены жители Республики Беларусь проблемы, связанные со здоровьем имеют второй ранг значимости и волнуют 92,7% респондентов.

После аварии на Чернобыльской АЭС и в результате переходного периода значительно ухудшились условия жизни и возросли риски для здоровья людей. В то же время значимость здоровья как капитала и ресурса человека и общества увеличилась.

Данные обстоятельства позволяют сделать предположение о том, что общественное мнение может демонстрировать настороженное отношение респондентов к генно-инженерной деятельности и выражать опасения по поводу угроз и рисков для здоровья.

Другими основаниями такого предположения являются действительное существование (пусть и минимальных) прямых угроз для здоровья людей, а также некоторая научная неопределенность относительно отдаленных последствий результатов генно-инженерной деятельности.

Социологическое изучение данной проблемы предполагает исследование отношения населения к генно-инженерной деятельности. Необходимым условием изучения является разработка методико-методологической базы его корректной оценки.

Безопасность генно-инженерной деятельности как социологическая проблема, т.е. как некое социальное противоречие, требующее разрешения, в самом общем виде может быть представлена следующим образом.

С одной стороны, генно-инженерная деятельность стала реальностью, и подавляющее большинство развитых в экономическом отношении стран развивают данное научное направление, полагая его весьма перспективным. Во всем мире генно-инженерные технологии завоевывают популярность и широко используются в медицине, биологии и сельском хозяйстве благодаря очевидным экономическим, а в ряде случаев и экологическим преимуществам.

Исследования подобного рода в нашей стране имеют весьма ограниченный характер. Одной из причин сложившейся ситуации является отсутствие адекватной нормативно-правовой базы. В настоящее время разрабатывается и в ближайшее время будет принят Закон Республики Беларусь «О безопасности генно-инженерной деятельности». Данный закон определит правовые и организационные основы обеспечения безопасности генно-инженерной деятельности и будет направлен на охрану здоровья граждан и окружающей

среды, а также на выполнение Республикой Беларусь международных обязательств в этой области. Принятие данного закона позволит легализовать (узаконить) генно-инженерную деятельность.

В то же время, в связи с применением ГИО существуют известные специалистам риски (хотя и минимальные), в числе которых негативные последствия для окружающей природной среды и здоровья человека. Имеется научная неопределенность относительно отдаленных последствий применения технологий, связанных с использованием ГИО, и их кумулятивного эффекта.

Данное противоречие может поставить под сомнение *легитимность* проведения научных исследований и применения технологий с использованием ГИО. Легитимность означает одобрение научной и практической деятельности большинством граждан, признание ее возможной и правильной. Понятие «легитимность» тесно связано с понятием «легальность», но не тождественно ему. Первое, в отличие от второго, не обязательно связано с юридическим оформлением законности.

Легитимность наряду с легальностью (законностью) является желательной не только для политиков, но и для ученых. Степень легитимности (приятия обществом) позволяет судить о возможных перспективах, масштабах и направлениях развития генно-инженерной деятельности. Отсутствие легитимности, общественное неприятие того или иного явления, в данном случае, конкретного научного направления или отдельных его аспектов, может привести к гражданскому противостоянию, нарушению гражданского согласия в обществе, созданию дополнительных очагов социальной напряженности.

В Беларуси, на наш взгляд, существует ряд обстоятельств, позволяющих с определенной долей вероятности предположить существование неоднозначного, в том числе настороженного, а возможно, и негативного отношения людей к ГИО и технологиям, связанным с их применением. К числу такого рода обстоятельств можно отнести следующие:

1. Всеобщая обеспокоенность здоровьем (государства и отдельных индивидов) и высокая социальная и индивидуальная значимость здоровья;
2. Реально существующие отдельные негативные последствия для природы и здоровья человека уже применяемых на практике современных технологий;
3. Определенное дистанцирование массового сознания от научной сферы (новых изобретений, открытий), ее изолированное существование, отсутствие эффективной коммуникации;
4. Коммерциализация СМИ, отсутствие адекватных стимулов, позволяющих в достаточном объеме предоставлять необходимую научную информацию; отсутствие на отечественном ТВ полноценных научно-популярных передач и просветительских программ о деятельности, связанной с созданием и использованием инновационных технологий, в частности биотехнологий; известных имен ученых и специалистов, авторитет которых мог бы стать основанием доверия по интересующим вопросам;
5. Ограниченный доступ большей части населения к таким современным источникам информации как Интернет.

В подобной ситуации массовое сознание и представления людей о технологиях, связанных с применением ГИО, может формироваться или уже формируется на основе слухов и другой информации, полученной из некомпетентных источников и иметь искаженный характер, что может стать причиной возникновения необоснованных опасений и массовой истерии.

В подтверждение одного из указанных выше обстоятельств (1) приведем данные республиканского опроса общественного мнения, проведенного ИС НАНБ в октябре 2003 года. Они свидетельствуют о высоком уровне обеспокоенности населения проблемами,

связанными со здоровьем, и высокой значимости здоровья в системе ценностей белорусов.

Так, проблемы, связанные со здоровьем занимают 2-ю ранговую позицию в рейтинге проблем, волнующих жителей Республики Беларусь. Уровень обеспокоенности ими составил 92,7%.

Таблица 1. Обеспокоенность различными проблемами

Цены на продукты и товары первой необходимости	95,3
Состояние Вашего здоровья	92,3
Качество и доступность медицинского обслуживания и лекарств	91,5
Уровень оплаты труда	88,8
Инфляция (обесценение денег)	88,4
Ваша личная безопасность	86,4
Характер взаимоотношений в семье	83,4
Своевременность выплаты зарплаты	83,1
Экологическая ситуация в стране	82,0
Уровень пенсионного обеспечения	74,8
Внутриполитическая обстановка в стране	74,4
Уровень профессионализма и компетентности властей	72,3
Жилищные проблемы	69,2
Внешнеполитическое положение страны	67,2
Угроза потери работы	62,4

Рейтинг здоровья в данном исследовании оказался самым высоким среди 23 жизненных ценностей. Отвечая на вопрос «Что для Вас в жизни является самым главным?», 89,6% респондентов (максимальное количество) упомянули здоровье среди 7-ми важнейших жизненных ценностей. Далее следуют такие ценности как «дети», «семья», «материально обеспеченная жизнь», «душевный покой, комфорт», «дружба», «любовь», «интересная работа, профессия».

Таблица 2. Что для Вас в жизни является самым главным?

Здоровье	89,6%
Дети	75,8%
Семья	73,1%
Материально обеспеченная жизнь	63,5%
Душевный покой, комфорт	43,4%
Дружба	38,5%
Любовь	36,8%
Интересная работа, профессия	34,7%
Вера	32,4%
Помощь людям	18,1%
Богатство, большие деньги	15,2%
Самоуважение	15,2%
Долг перед Родиной	13,7%
Знания, познание мира, людей, образование	11,2%
Самореализация	10,3%
Свобода как независимость поступков, суждений	9,2%
Карьера, высокое положение в обществе	7,1%
Секс	6,1%
Власть	4,4%
Возможность получать любые удовольствия, развлекаться	3,9%

Общественное признание, известность, репутация	3,6%
Творчество	2,5%
Другое	0,8%

Подобное отношение белорусов к здоровью и проблемам, связанным со здоровьем не является случайным и фиксируется нами, начиная с 1996 года (с начала проведения мониторинга). Мы объясняем такое отношение осознанием большей частью взрослого населения:

- ☑ *хрупкости, уязвимости здоровья вследствие увеличения рисков экологического, техногенного, социального, психологического характера и невозможности самостоятельно контролировать их;*
- ☑ *негативных тенденций, наблюдаемых в состоянии здоровья населения Беларуси, проявляющиеся в росте смертности и уменьшении продолжительности жизни;*
- ☑ *востребованности здоровья как ресурса, который обеспечивает социальную мобильность и адаптацию к изменяющимся условиям жизни .*

Указанные обстоятельства позволяют сделать предположение об особой чувствительности общественного мнения к появлению технологических инноваций, в частности, генно-инженерных, *использование* которых прямо или опосредовано может оказать негативное воздействие на здоровье людей.

Не исключено, что новым генно-инженерным технологиям еще предстоит пройти процедуру легитимации – общественного признания и притяия.

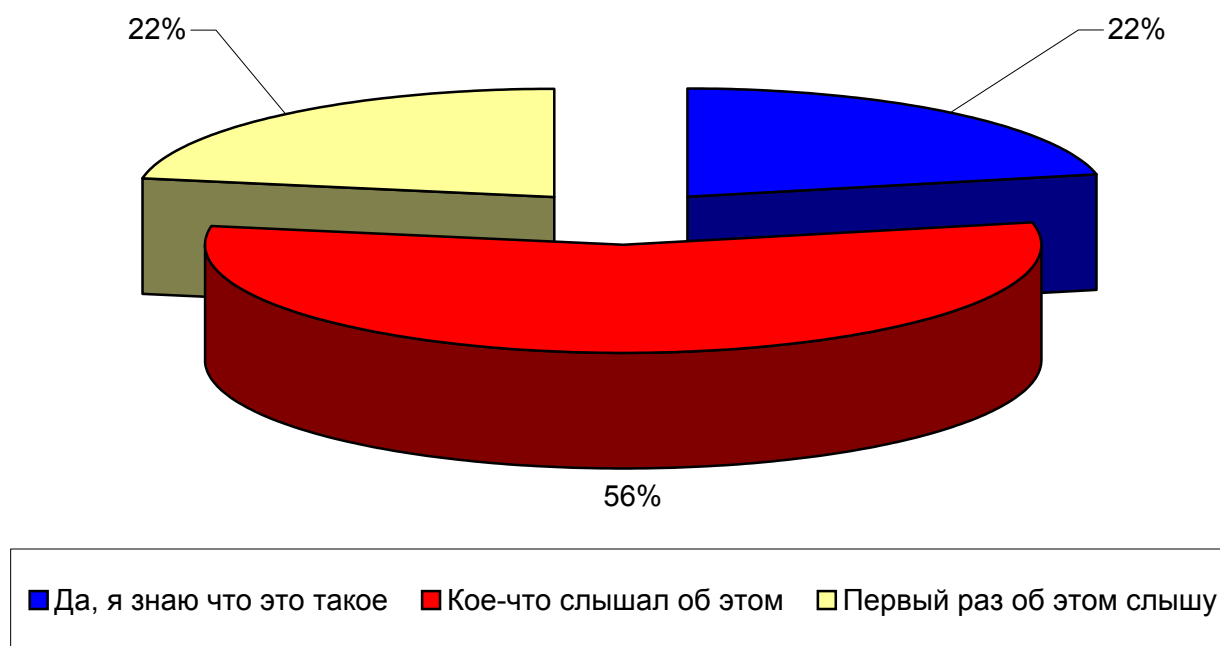
ОБЩИЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ ПО ОТНОШЕНИЮ К ГИО

Информационный блок

Владение адекватной информацией, представленной в достаточном объеме, является необходимым условием не только для ответственного выбора того или иного варианта поведения по отношению к некоторому объекту, явлению или процессу. Отсутствие знания, информации затрудняет так же выработку/принятие вообще какой-либо позиции в отношении объекта, делая это отношение или позицию подверженным случайным воздействиям, ситуативно детерминированным, трудно предсказуемым и изменчивым.

Именно такое положение вещей на сегодняшний день складывается в стране в сфере информированности населения о ГИО. Проведенное социологическое исследование со всей очевидностью показало, что в нашем обществе проблематика ГИО является не только новой, но и малоизвестной широким слоям населения – более половины населения (56,2%) лишь «*кое-что слышали*» о генетически измененных организмах.

В тоже время группы людей, которые четко знают, что такое ГИО¹, и которые впервые услышали о них, примерно равны – порядка 20% (21,6% и 22,2% соответственно) (рис.1).



**Рис. 1. Распределение ответов на вопрос:
«Известно ли Вам что-нибудь о продуктах, содержащих ГИО?»**

Недостаток знания по исследуемому вопросу очевиден. Респонденты четко фиксируют факт дефицита информации подобного рода – более двух третей опрошенных отме-

¹ Следует отметить, что ответы на заданный вопрос фиксируют не реальный объем знания по данной тематике, а скорее мнение респондентов о субъективной значимости для них той информации, которой они обладают. Другими словами, имея примерно равные по «объему знания» о ГИО, люди могут выбирать как позицию полной, так и частичной информированности. Для того, чтобы действительно полно оценить объем и качество информации, функционирующей в массовом сознании относительно генетически модифицированных организмов, необходимо проведение отдельного – комплексного – социологического исследования.

тели, что знания о генетически измененных организмах им не достаточно или скорее не достаточно (39,0% и 25,9%) (рис.2).

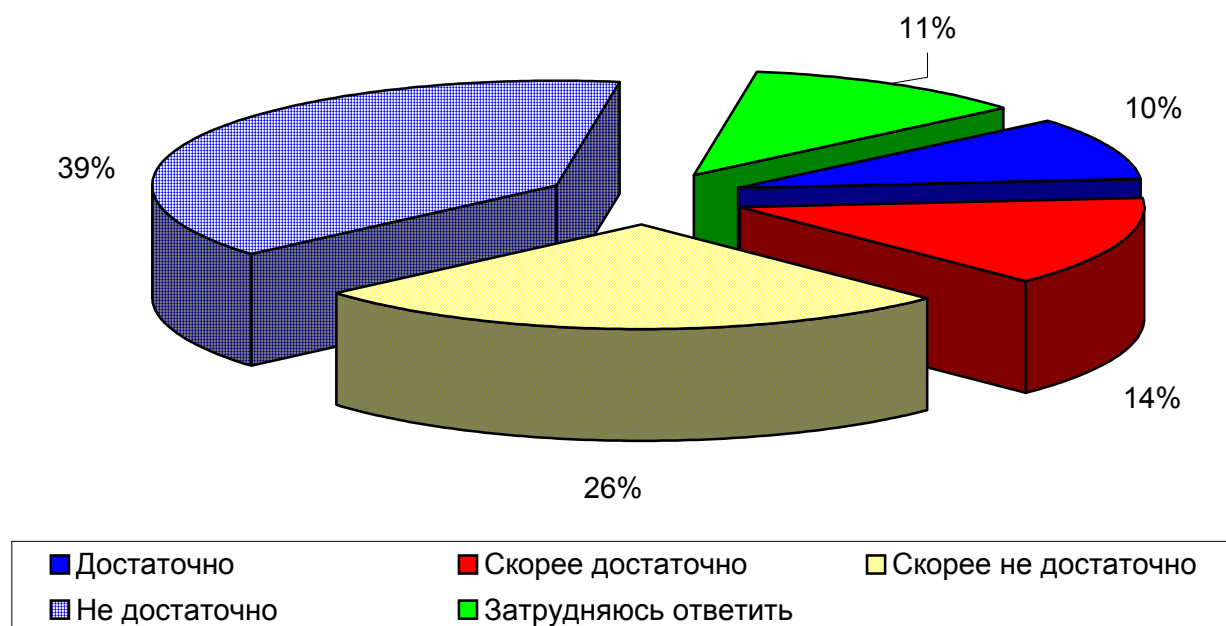


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы, что Ваших знаний по этому вопросу достаточно?»

Другими словами, можно говорить об определенном информационном вакууме по данной проблеме и сформированности потребности у людей в активизации информационной (просветительской и пропагандистской) работы в этом направлении.

При этом следует отметить, что приоритетными источниками информации об ГИО признаются телевидение и печатные СМИ (газеты, журналы и т.д.). Проценты их выборов соответственно равны 44,4% и 37,1% (рис. 3). Кроме того, весьма важную роль в распространении информации о ГИО играет неформальное общение (позиция «друзья, знакомые» при ответе на вопрос набирает порядка 20%).

Это подтверждает тезис о наличии потребности у обывателя в дополнительной информации по данной тематике, так как в данном случае информация подобного рода выступает не только институционально значимой (для властных и государственных структур, задающих информационные приоритеты), но и способной самостоятельно функционировать в неформальной среде повседневного общения.

Это свидетельствует о наличии, подчеркнем, *вполне определенного интереса* у «простого человека» к информации подобного рода.

Впрочем, интерес к ней еще не поднялся до уровня индивидуально значимого. Об этом свидетельствует факт сравнительно слабой представленности каналов индивидуального активного поиска информации (специальная литература и Интернет как источники информации набирают только 6,1% и 5,4% соответственно) на фоне институционализированных каналов поступления информации (СМИ), предполагающих пассивное восприятие информации («просто слушаю, что передают»), и ни к чему не обязывающей неформальной информации («хороший повод для разговора»).

В сложившейся ситуации такая иерархия каналов информирования о ГИО благоприятствует распространению непроверенной информации и всевозможных слухов, искажению адекватного знания о ГИО, его извращения (как целенаправленного, так и не преднамеренного). Вместе с тем, сложившуюся структуру источников информации можно признать вполне перспективной для проведения эффективной информационной политики посредством ТВ и печатных СМИ.

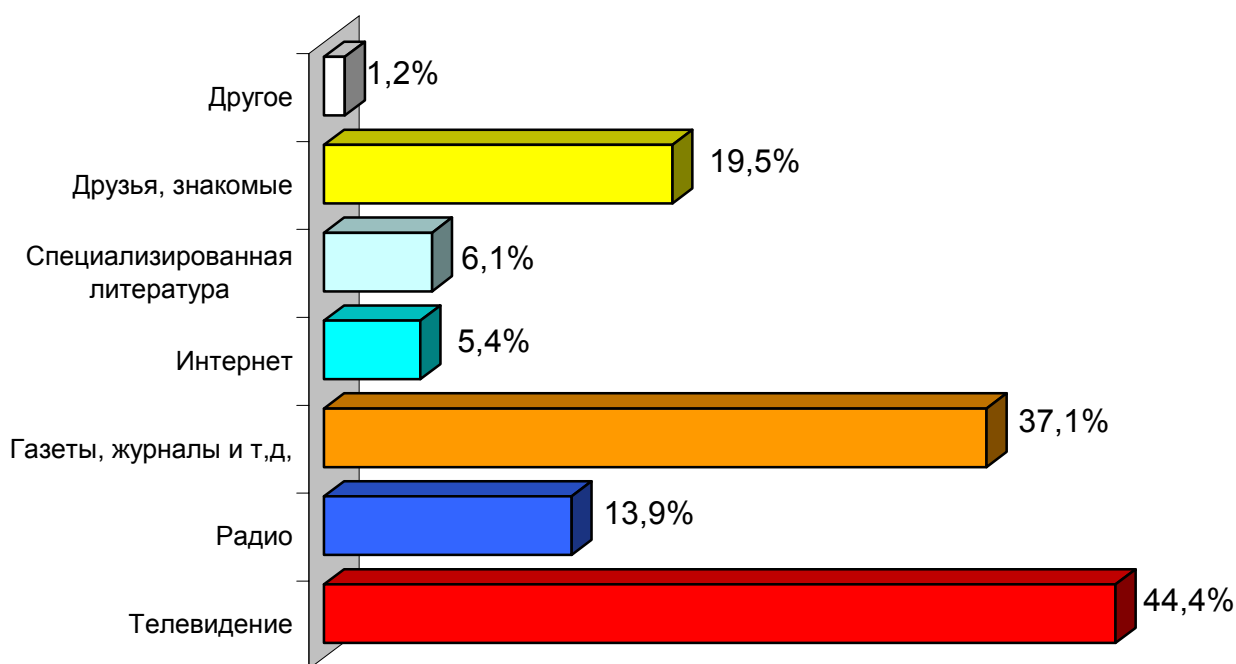
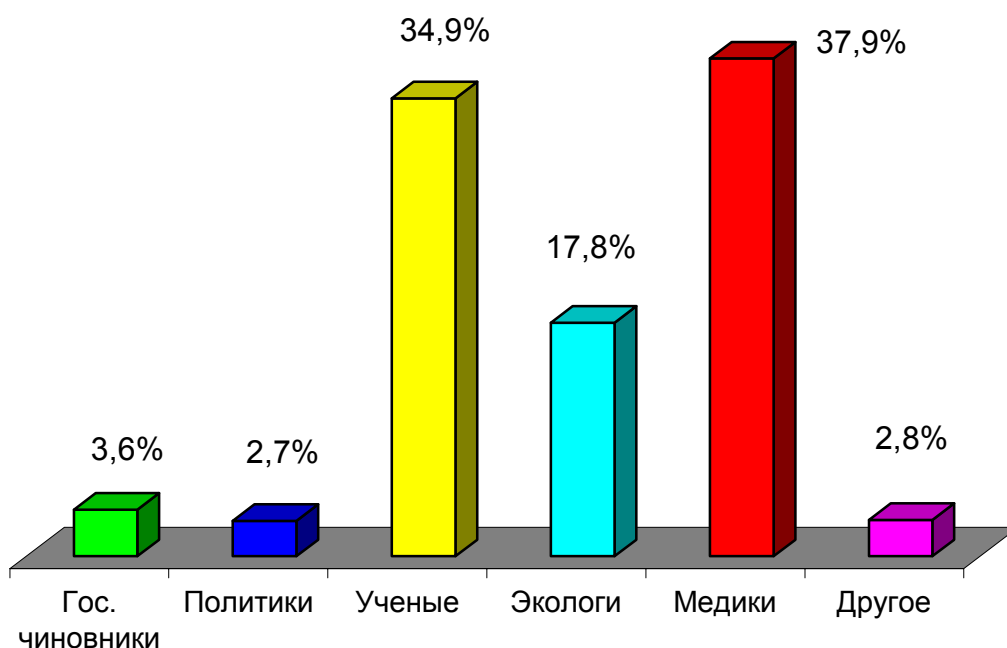


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос: «Из каких источников Вы о них – о ГИО – узнали?»

Характерно, что при слабой востребованности специальной научной литературы как источника информации о генетически измененных организмах, наибольшее доверие у населения вызывает содержательная информация, предоставляемая специалистами. Причем даже скорее медиками, нежели просто учеными теоретиками (37,9% доверяющих медикам против 34,9% у обобщающей позиции «ученые»). Минимальное доверие по этому вопросу имеют государственные чиновники и политики (рис.4).



**Рис.4. Распределение ответов на вопрос:
«Мнению каких специалистов по этому вопросу Вы доверяете в большей степени?»**

В обобщенном виде ситуация с информированностью населения о ГИО выглядит следующим образом:

1. В обществе имеет место «аморфная» или неоформленная информационная потребность (простое ощущение нехватки информации о генетически измененных организмах);
2. Со стороны индивидов она проявляется в форме «пассивного» интереса, который на сегодняшний день вполне удовлетворяют ТВ и печатные СМИ;
3. Вместе с тем, получение объективной и всесторонней информации о ГИО ожидается населением от медиков и ученых.

Ценностно-деятельностный блок

В связи со сложностью проблематики ГИО и ее сравнительной новизной для нашей страны, для выяснения системы оценок отношения населения к генетически измененным организмам в анкете задавались «косвенные» вопросы, отсылающие к оценкам мнений других людей. В результате оказалось, что среди причин, вызывающих неприятие с одной стороны и согласие, принятие ГИО – с другой, существует следующее их взаиморасположение в порядке значимости:

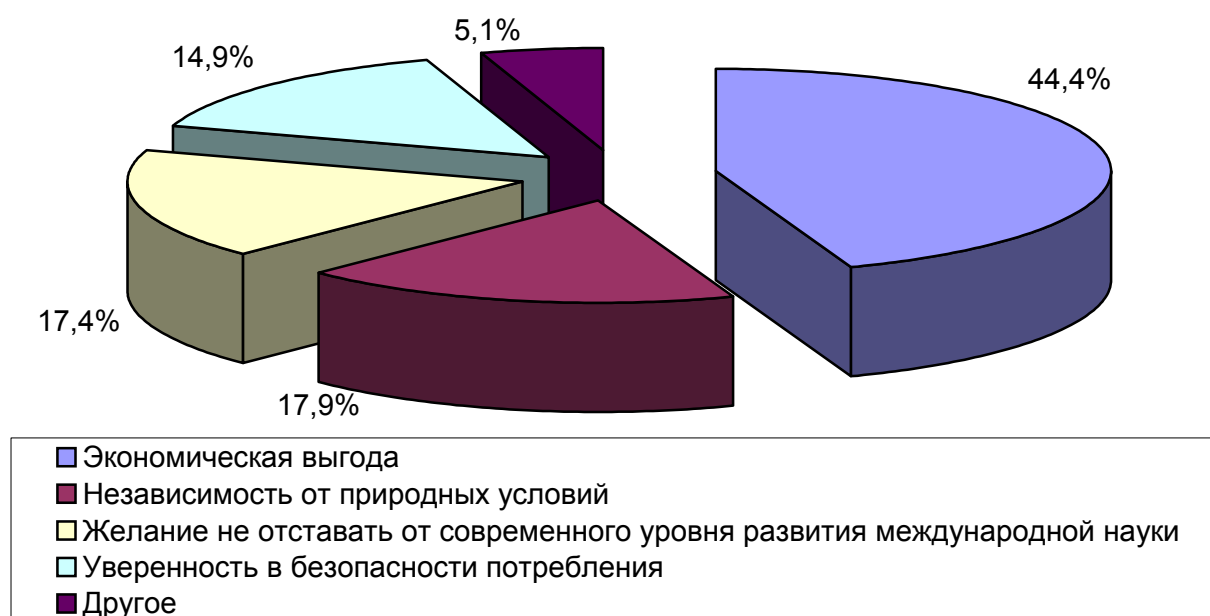


Рис.5. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, почему некоторые люди считают возможным использование продуктов, содержащих ГИО?»

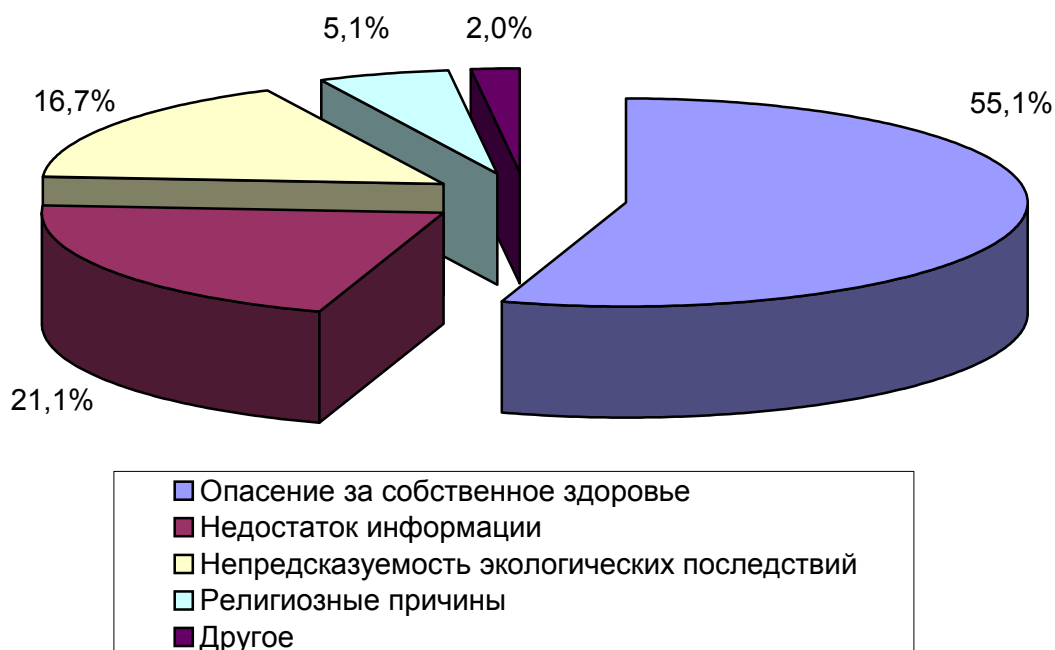


Рис.6. Распределение ответов на вопрос: «А по каким причинам некоторые люди не хотят использовать продукты, содержащие ГИО?»

Как мы видим (рис.5 и рис. 6), главная дилемма, которую, по мнению населения, представляют собой генетически измененные организмы – это противостояние экономических выгод от их использования и опасение за собственное здоровье. Именно в такой жесткой форме этот вопрос стоит практически для половины населения страны.

Прочие причины и факторы во многом определены двумя вышеозначенными. Так, в числе причин, которые могут склонить людей к принятию ГИО, значимыми оказываются стремление «не зависеть от природных условий» (17,9%) и «желание не отставать от мирового уровня развития науки» (17,4%).

Вторым же по значимости причинами негативного отношения к использованию ГИО – после опасения за свое здоровье – выступает, что весьма показательно, «недостаток информации». Это закономерно – все, что неизвестно, вызывает у человека опасения.

Поэтому для «спокойного» принятия массовым сознанием идеи потребления продуктов, содержащих генетически измененные организмы, необходима полномасштабная работа – просветительская и пропагандистская – по предоставлению всей информации о ГИО, и о продуктах, содержащих ГИО. Таким образом 41,2% респондентов по вопросу «Какие условия должны соблюдаться, чтобы использование ГИО было безопасным?».

Кроме того, конечно, очень важным представляется жесткий и всесторонний контроль за всеми сторонами деятельности, касающейся генетически измененных организмов. Об этом говорят 32,2% опрошенного населения Минска и Минской области. На необходимости правового регулирования настаивают 13,8% населения. И только 11,0% утверждают, что ни при каких условиях использование генетически измененных организмов не может быть безопасным.

Одним из элементов контроля за использованием продуктов, содержащих ГИО, является маркировка. Как показывают данные опроса, специализированное маркирование продуктов, содержащих ГИО, должно быть обязательным, даже если это увеличит стоимость товара. Этому мнению придерживается более чем половина белорусов (57,3%). То, что она вовсе не нужна, считают 5,6%. Почти каждый пятый опрошенный считает, что маркировка на таких продуктах должна быть, но только в том случае, если это никак не отразится на стоимости товара. 17,3% респондентов еще не определились по этому поводу.

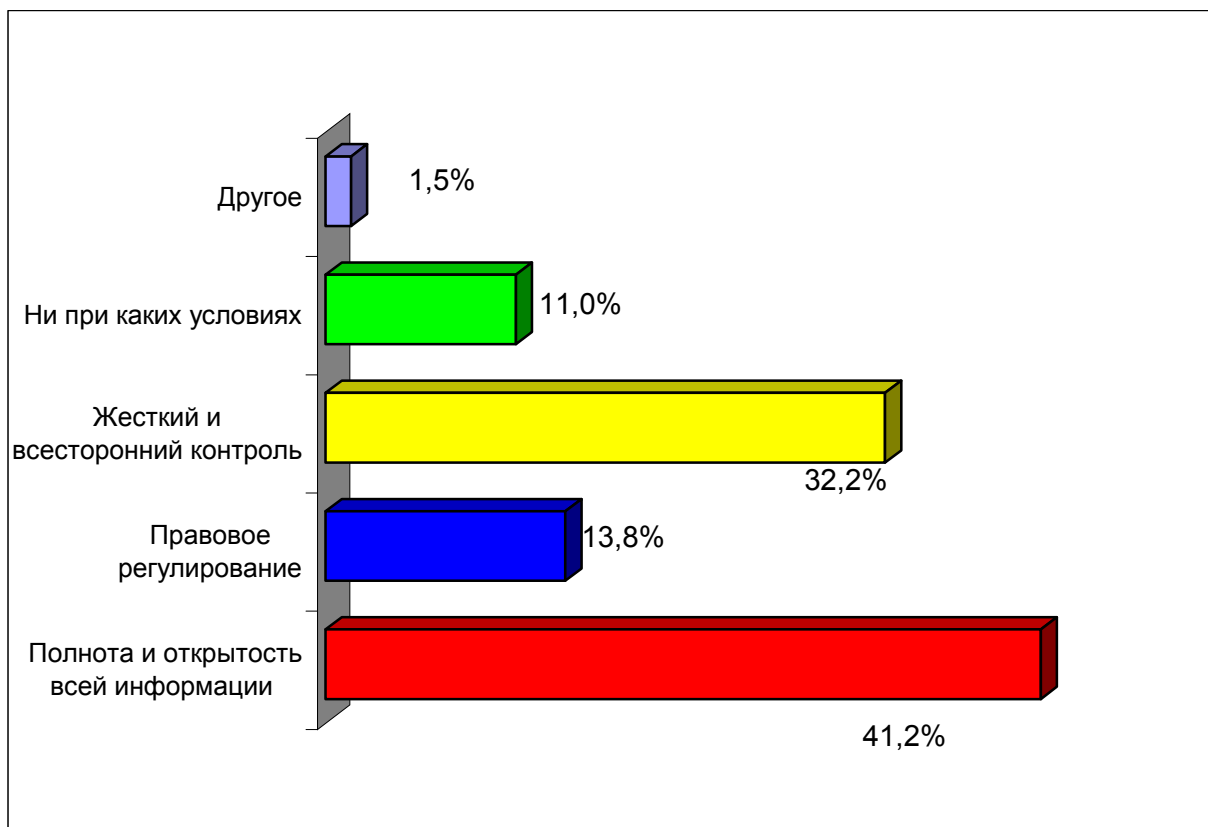
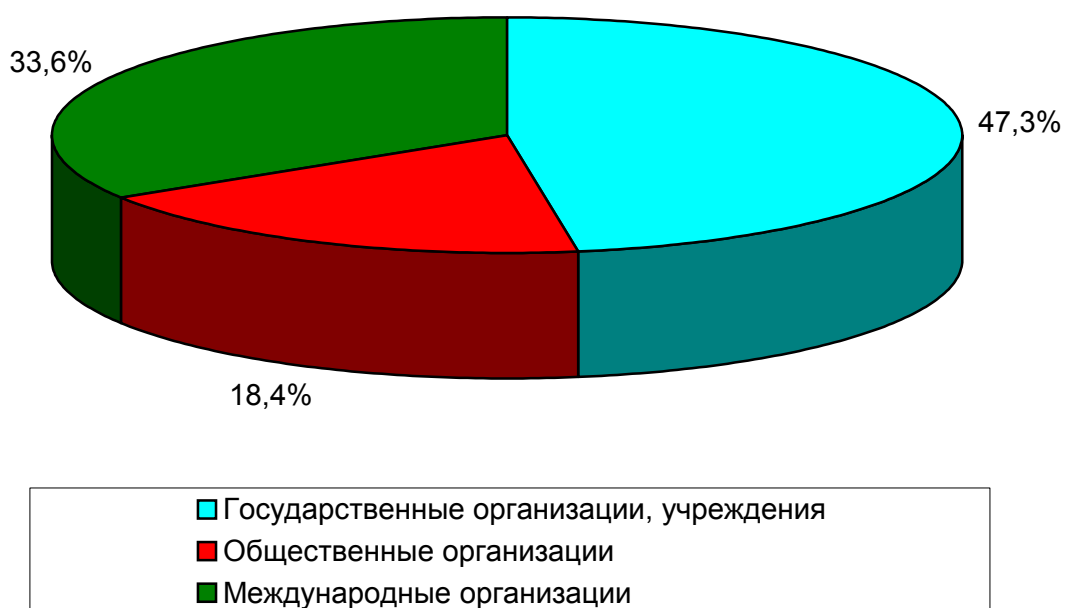


Рис.7. Распределение ответов на вопрос: «Какие условия должны соблюдаться, чтобы использование ГИО было безопасным?»



Рис.8. Распределение ответов на вопрос: «Нужна ли маркировка на продуктах, содержащих ГИО?»

Говоря о контроле за использованием ГИО, нельзя обойти стороной вопрос о субъектах, которые этот контроль должны осуществлять. По мнению граждан, главными субъектами, в чьи обязанности должно вменяться осуществление контроля за использованием продуктов, содержащих генетически измененные организмы, обязаны стать государственные организации и учреждения (хотя, как уже отмечалось выше, мнению государственных чиновников по поводу ГИО народ доверять не склонен). Такого мнения придерживаются почти половина белорусов (47,3%). Треть опрошенных (33,6%) считает, что этим должны заниматься международные организации и только один из пяти (18,4%) готов доверить это общественным организациям.



**Рис.9. Распределение ответов на вопрос:
«По Вашему мнению, какие организации должны контролировать использование
продуктов, содержащих ГИО, в первую очередь?»**

Представим промежуточные выводы анализа отношения населения к ГИО:

1. Основное противоречие, определяющее позитивное или негативное отношение к ГИО, проходит по линии «экономические выгоды» – «опасения за собственное здоровье»;
2. В качестве факторов, потенциально способных сориентировать массовое сознание в сторону принятия ГИО, можно выделить «информационно-просветительская работа» и «жесткий всесторонний контроль»;
3. Одним из основных элементов контроля, который должны осуществлять государственные и международные организации, является маркировка продуктов, содержащих ГИО.

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ТИПОВ, ВЫДЕЛЕННЫХ ПО ПРИНЦИПУ ОТНОШЕНИЯ К ГИО

Всех опрошенных по отношению к ГИО можно разделить на три большие группы:
I группа – те, кто **положительно** относится к продуктам, содержащим генетически измененные организмы;
II группа – ее члены **отрицательно** относятся к продуктам с ГИО;
III группа – представители которой **не определили своего отношения** к таким продуктам.

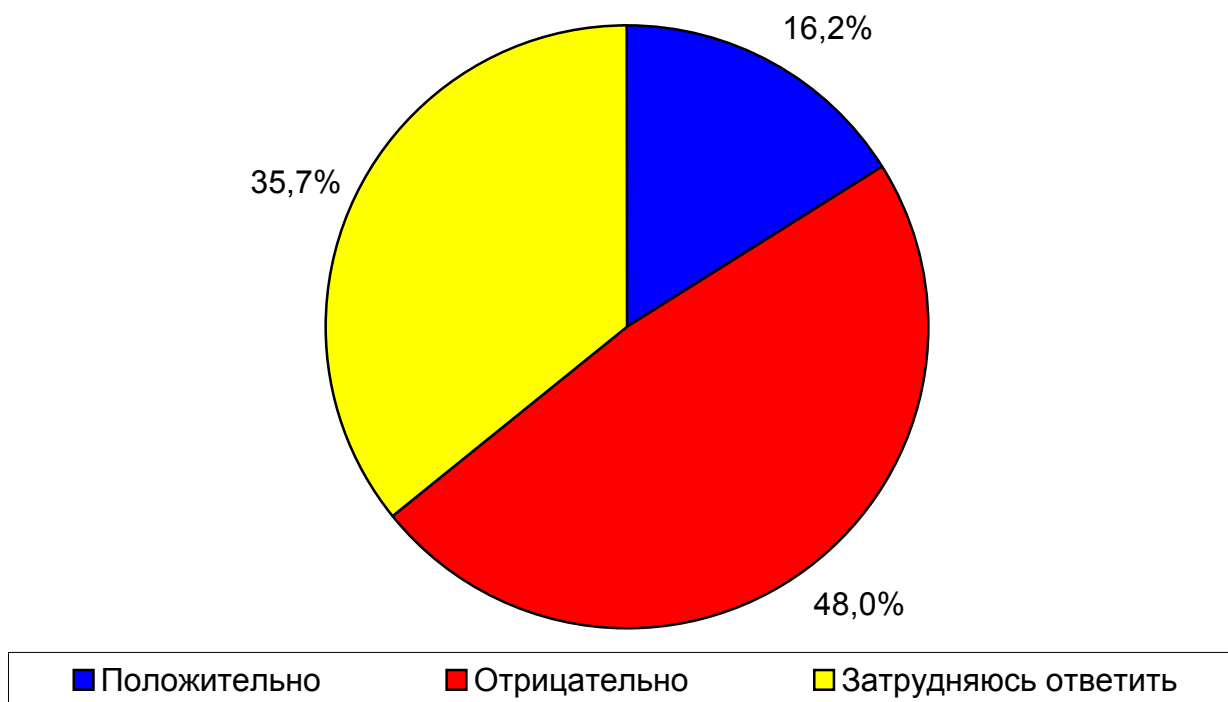


Рис.10. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?»

Как мы видим, самой многочисленной группой являются откровенные противники использования продуктов, содержащих ГИО. Они составляют почти половину населения Минска и Минской области (48,0%). Доля тех, кто ясно высказался «за» использование таких продуктов, составила только 16,2%. 35,7% затруднились с определением своего отношения к продуктам с ГИО.

Очевидно, что респондентов из последней группы («затрудняюсь ответить») можно рассматривать как своего рода резерв, представители которого при определенных условиях могут перейти либо к «сторонникам», либо к «противникам» ГИО.

Основными факторами, определяющими принятие определенной позиции по отношению к ГИО, выступают возраст респондента, сфера занятости и факт отнесения себя к (не)верующим. Другие социально-демографические характеристики – такие как образование, наличие детей (в возрасте до 12 лет) и место жительства (город или село) – оказались в рассмотренных вопросах не столь значимыми.

Наиболее существенными факторами, определяющими отношение к ГИО, является пол и возраст респондентов.

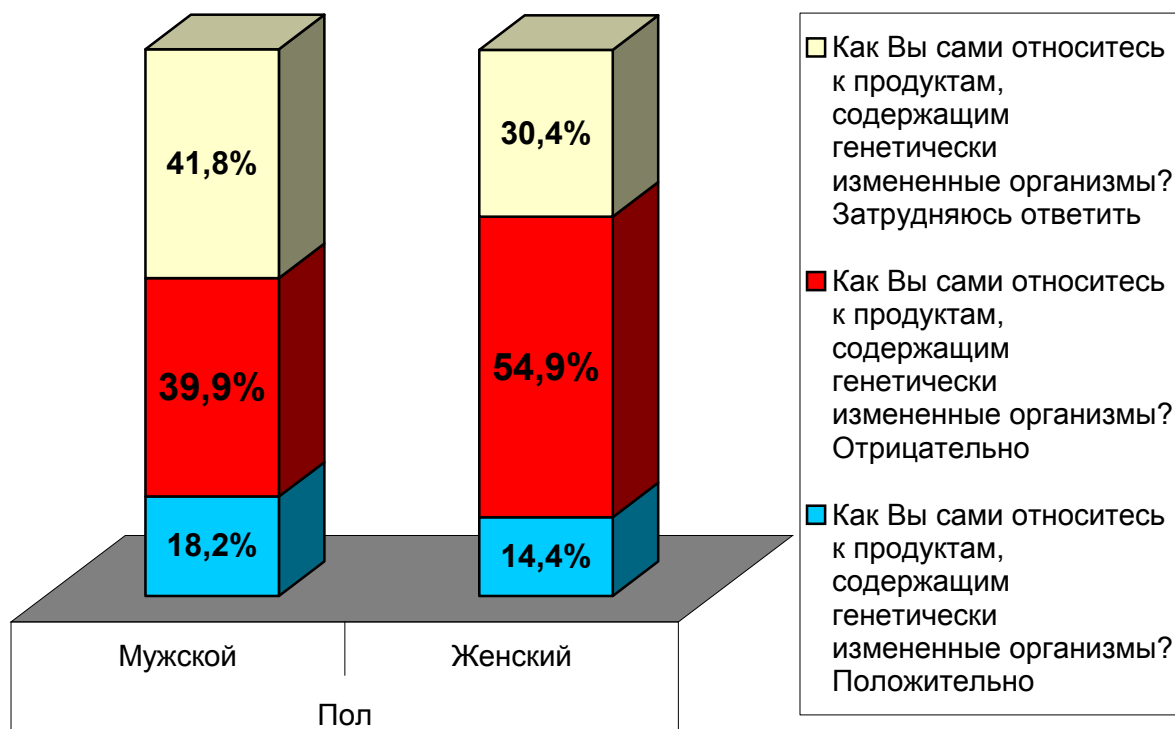


Рис.11. Парное распределение ответов на вопрос «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?» по полу²

Структура распределения отношения к ГИО по полу однозначна. Женщины, по природе своей занимая консервативную позицию, в большинстве своем (54,9%) не принимают продукты, содержащие ГИО, или не знают, как к ним относиться (30,4%). Только 14,4% из них считают, что продукты, содержащие ГИО, имеют право на существование. Мужчины же пока не могут определить свое отношение к генетически модифицированным продуктам (41,8%), и чисто негативные отношения среди них слабее, чем у женщин (39,9% против 54,9%). Число же тех, кто согласен на применение ГИО, среди них мужчин, сопоставимо с аналогичным показателем среди женщин.

В случае с возрастом ситуация также прозрачна (см. рис. 12). Предельно очевидна такая тенденция – чем старше человек, тем более настороженно он относится к продуктам, содержащим ГИО. Соответственно, молодежь гораздо легче склоняется к мысли, что наличие продуктов, содержащих генетически измененные организмы, есть явление положительное.

«Структура отношения» к ГИО у представителей различных сфер занятости бесспорно тяготеет к неприятию ГИО, хотя и здесь есть некоторые нюансы.

Как свидетельствует табл. 3, наибольшее принятие продуктов, содержащих ГИО, демонстрируют следующие социальные группы³: учащиеся (практически единственная социальная группа, в рамках которой доля «сторонников» ГИО сопоставима с числом «противников» и «затруднившихся» – третья часть); работники науки, культуры, образования, здравоохранения (25,4% поддерживающих ГИО); представители администрации и государственного аппарата (22,6%) и предприниматели (20,4%). Специфика этих профессио-

² В данном случае переменная «возрастные группы» рассматривается как независимая, а «отношение к продуктам с ГИО» – как зависимая, то есть 100% дается по строке. Это значит, что рисунок читается следующим образом: из всех людей, в возрасте от 16 до 29 лет, 21,7% к ГИО относятся положительно, 41,0% – отрицательно и 37,3% затруднились определить свое к ним отношение.

³ В таблице выделены заливкой темно серого цвета и белым цветом шрифта.

нальных групп очевидно заключается в их ориентации на когнитивные практики. Так, учащиеся и работники государственного дотационного сектора – это люди интенсивно работающие с информацией, обладающие навыками операций со знанием. Самозанятые и предприниматели по роду своей «профессии» отслеживают новую информацию и все новое вообще, оно для них имеет скорее положительные коннотации (как дополнительный инструмент в конкурентной борьбе).

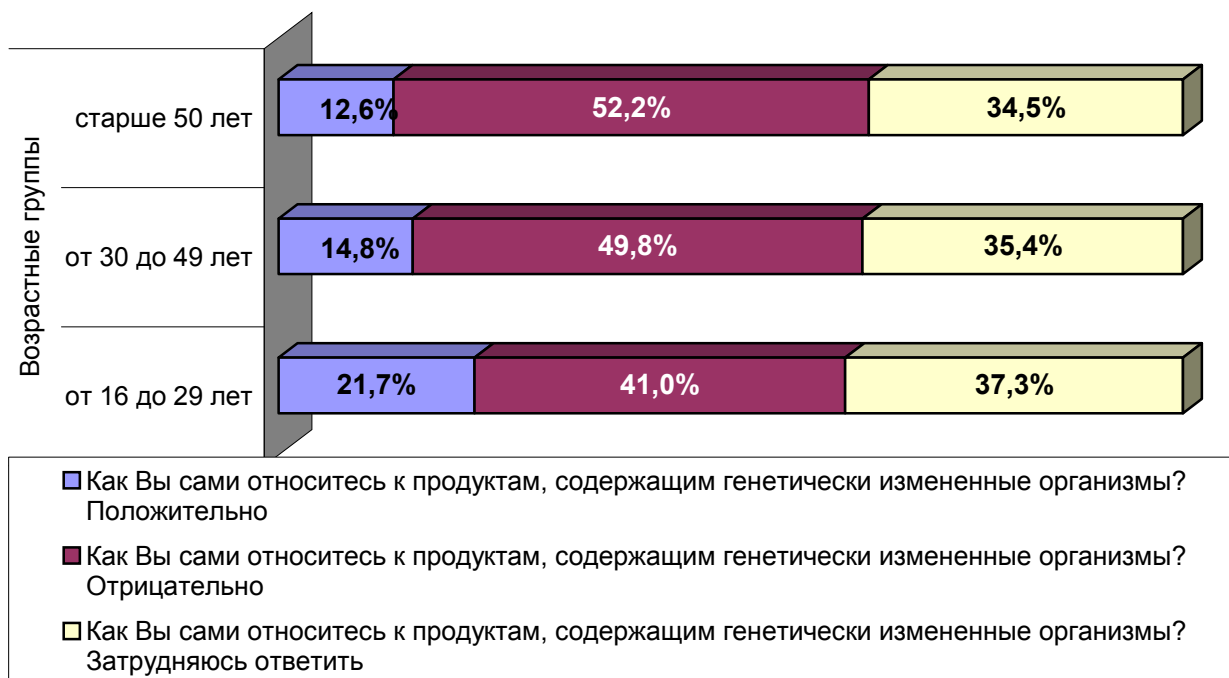


Рис.12. Парное распределение ответов на вопрос «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?» по возрастным группам

Таблица 3. Отношение к ГИО у работников различных сфер занятости

		Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?		
		Положительно	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
Сфера деятельности	Промышленность	6,5%	59,1%	34,4%
	Сельское хозяйство	11,4%	49,7%	38,9%
	Торговля, бытовое обслуживание	17,6%	46,7%	35,6%
	Транспорт, связь	19,1%	43,0%	37,9%
	Администрация, гос. аппарат	22,6%	52,3%	25,1%
	Наука, культура, образование, здравоохранение	25,4%	45,3%	29,4%
	Предприниматель, самозанятый	20,4%	47,3%	32,3%
	Учащийся, студент	32,7%	32,7%	34,7%

	Безработный, домохозяйка	9,0%	58,5%	32,5%
	Пенсионер	10,0%	44,8%	43,9%
	Другое	0,0%	66,3%	33,7%

В таком свете понятно, почему наименьшее количество сторонников применения ГИО отмечается среди безработных, пенсионеров, работников промышленности и сельского хозяйства, изо дня в день выполняющих рутинную, не требующую дополнительных информационных ресурсов, работу.

Еще одним значимым социально-демографическим фактором, оказывающим влияние отношение людей к генетически модифицированным продуктам, является религиозность.

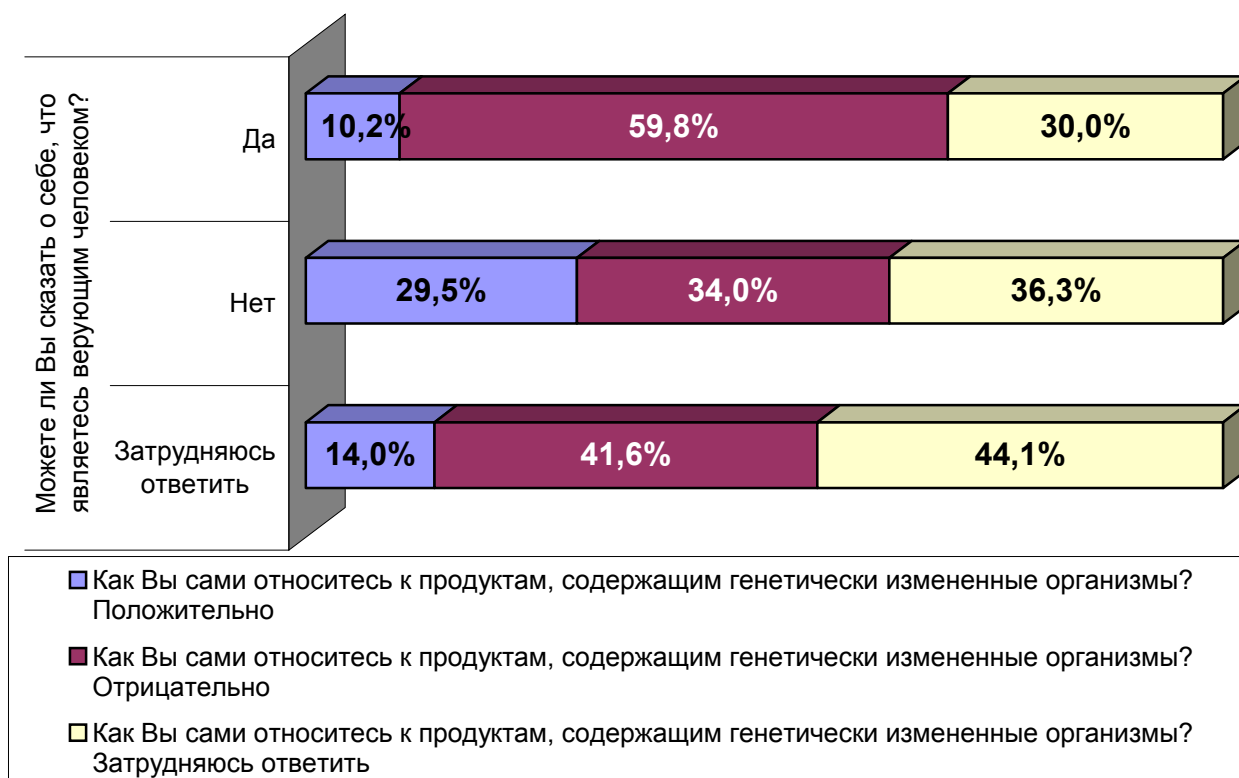


Рис.13. Парное распределение ответов на вопрос «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?» у религиозных и нерелигиозных людей

Вполне предсказуемо религиозность оказалось отрицательным фактором влияния на отношение к ГИО – люди, способные назвать себя верующими, предельно негативно относятся к вмешательству в природные явления и процессы (59,8% отрицательно относятся к продуктам, содержащим ГИО, а положительно – только 10,2%). В тоже время среди тех, кто не считает себя верующим человеком, доли положительно или относящихся к ГИО, либо не определивших свое к ним отношения, представлены почти в равной степени (29,5%, 34,0% и 36,6% соответственно). Отметим, что доля отвергающих ГИО среди них в 2 (!) ниже, чем у «верующих». Респонденты, не сумевшие описать свои взаимоотношения с церковью, также либо затруднились высказать, что они думают по поводу ГИО, либо декларировали отрицательное к ним отношение.

То есть об отношении к ГИО в социально-демографическом разрезе можно сказать следующее:

1. Главными факторами, определяющими отношение к ГИО, являются: пол, возраст, сфера деятельности и религиозность;
2. По всей вероятности эти социально-демографические характеристики опосредуют влияние «информационного фактора» – готовности работать с информацией и способности воспринимать новое.

Информационный блок

Диаграмма (см. рис14.) подтверждает, что отношение к ГИО непосредственно и теснейшим образом связано с объемом знаний у респондентов по этой проблеме. Среди тех, кто положительно относится к ГИО, велика доля (45,6%) хорошо информированных, тогда как неполная, осколочная, фрагментарная информированность формирует отрицательное отношение к ГИО (63,6%). Соответственно, среди тех, кто затруднился определить свое отношение, преобладают люди, либо осознающие недостаточность своих знаний (53,8%), либо впервые столкнувшиеся с данной проблемой (35,6%).

Следовательно, можно предположить, что при направленной просветительской работе количество одобряющих использование ГИО будет возрастать.

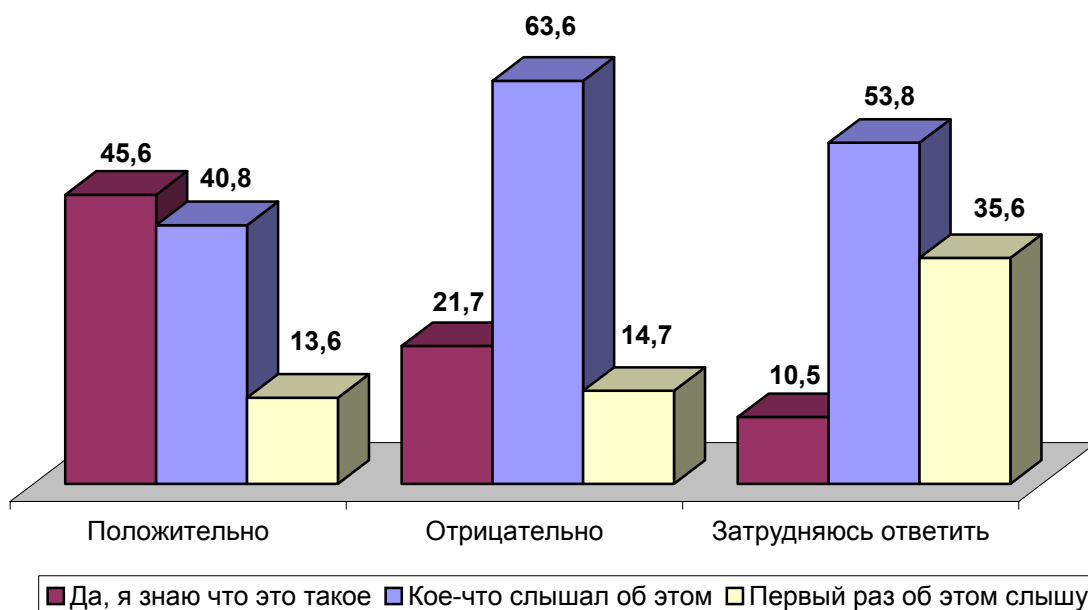


Рис.14. Парное распределение ответов на вопросы «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?» и объема знания о ГИО

В этой связи особый интерес представляют источники получения информации и их роль в формировании отношения к ГИО (см. рис. 15). Как показывает диаграмма, наиболее значимыми источниками информации являются телевидение и печатная пресса. При этом весьма показательна, что структура распределения (т.е. соотношение числа тех, кто положительно, отрицательно относится к ГИО или еще не определился) оказывается одинаковой как для телевидения и печатной прессы, так и для радио. Каждый из трех названных источников информации характеризуется пассивным ее восприятием («смотрю то,

что передают») и *не оказывает существенного воздействия* на формирование отношения к ГИО, поскольку доля негативно настроенных лишь незначительно (не более 5%) превышает долю настроенных одобрительно.

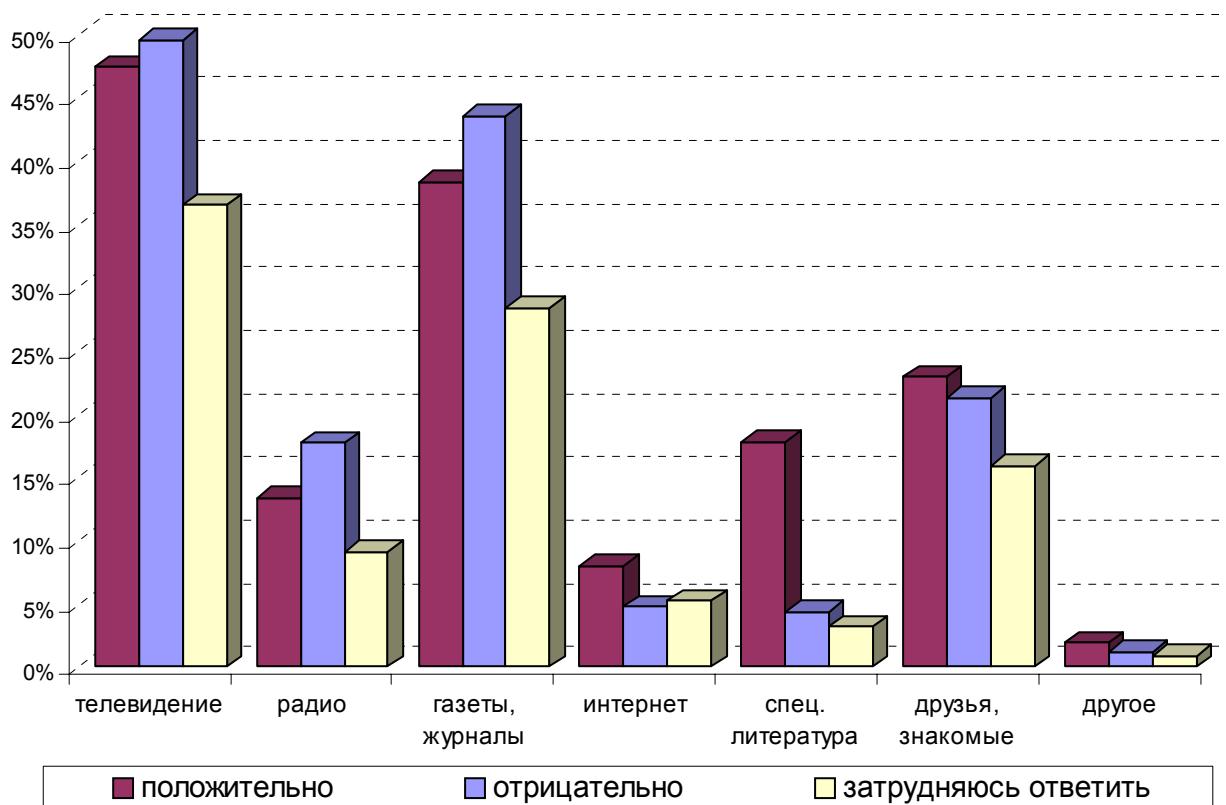


Рис.15. Парное распределение ответов на вопросы «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?» и каналов информирования о ГИО

С другой стороны, те источники информации, которые предполагают активный, сознательный ее поиск – Интернет и специализированная литература – мало популярны среди опрошенных, но в то же время *в значительной степени определяют* их позитивное отношение к ГИО.

Повседневная коммуникация с друзьями и знакомыми оказывается на третьем месте по степени распространенности, однако, как и пассивное восприятие информации посредством телевидения, радио, газет и журналов, не имеет определяющего значения (точнее не формирует четкой и однозначной позиции). Особенность сферы повседневности лишь в том, что в ней формируются несколько более позитивные отношения к ГИО.

Следует также обратить внимание на характер восприятия информации. Так, радио и общение с друзьями и знакомыми характеризуются фрагментарностью и неполнотой восприятия информации, поскольку среди выбирающих эти источники информации преобладают те, кто буквально «кое-что слышал об этом». Среди выбирающих телевидение, газеты и журналы в качестве основных источников информации в приблизительно равных долях представлены «осведомленные» и «кое-что слышавшие об этом» респонденты; и только самостоятельный и активный поиск необходимой информации в Интернете и специализированной литературе формирует достаточные по мнению опрошенных знания по проблеме.

Принимая во внимание все выше сказанное, можно сделать вывод о том, что наиболее эффективным механизмом воздействия на массовое сознание является телевидение, и если ставится задача сформировать *осознанное отношение* населения к ГИО, то наиболее

лее перспективными в этом случае представляются научно-популярные передачи из ряда «Очевидного-невероятного».

Этот вывод находит свое подтверждение и в том, как соотносятся отношение к ГИО и оценки достаточности собственных знаний в этой области (см. рис. 16). Как показывает диаграмма, среди положительно относящихся к ГИО более половины респондентов (55,3%) оценивают свои знания как достаточные и скорее достаточные; и напротив, среди негативно настроенных преобладают (68,5%) те, кто по собственным оценкам недостаточно осведомлен о ГИО.

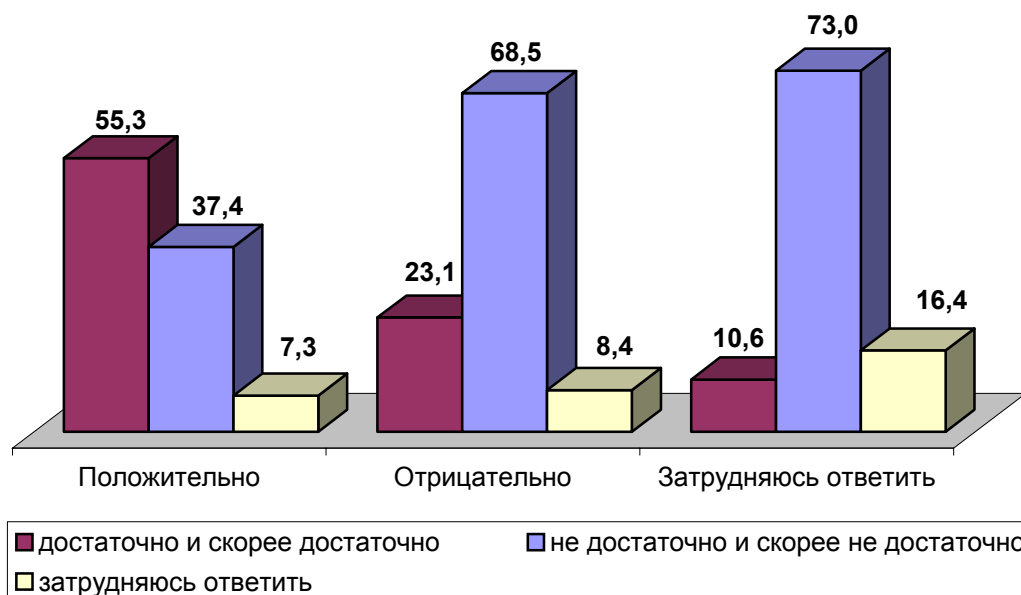


Рис.16. Парное распределение ответов на вопросы «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?» и оценки достаточности информации о ГИО

Краткое резюме:

1. Отношение к ГИО зависит от степени информированности об этом феномене – чем меньше люди знают о ГИО, тем хуже к ним относятся. Характерно, что данный тезис значительно усиливается и субъективными оценками достаточности / недостаточности своего знания по этой проблематике;
2. Наиболее значимые для информирования о ГИО каналы информации (СМИ) на сегодняшний день не являются определяющими для формирования четкой ценностно окрашенной позиции в отношении ГИО. С другой стороны не столь численно «сильные» Интернет, специализированная литература и межличностное общение явно детерминируют более лояльное отношение к ГИО.

Ценностно-деятельностный блок

Как уже отмечалось выше, среди возможных причин, по которым люди могут негативно относиться к ГИО, наиболее значимыми оказываются опасения за собственное здоровье. Однако структуры распределения причин для каждой выявленной группы существенно различаются (см. рис. 17).

Так, позитивно настроенные к ГИО называют две главные и по сути равнозначные причины – это опасение за собственное здоровье (39,5%) и недостаток информации (38,7%). Принимая во внимание косвенный характер поставленного вопроса, т.е. в данном случае позитивно относящиеся к ГИО как бы «домысливали» причины негативного отно-

шения, то можно заключить, что эта группа весьма адекватно и рефлексивно воспринимает реальность. А поскольку она еще и хорошо информирована по данной проблеме, то действительно отношение к ГИО определяется этими двумя самыми важными причинами. Весьма показательным в этом плане, что на общем фоне «непредсказуемость экологических последствий» играет меньшую роль (13,7%), а религиозные причины – большую (8,1%).

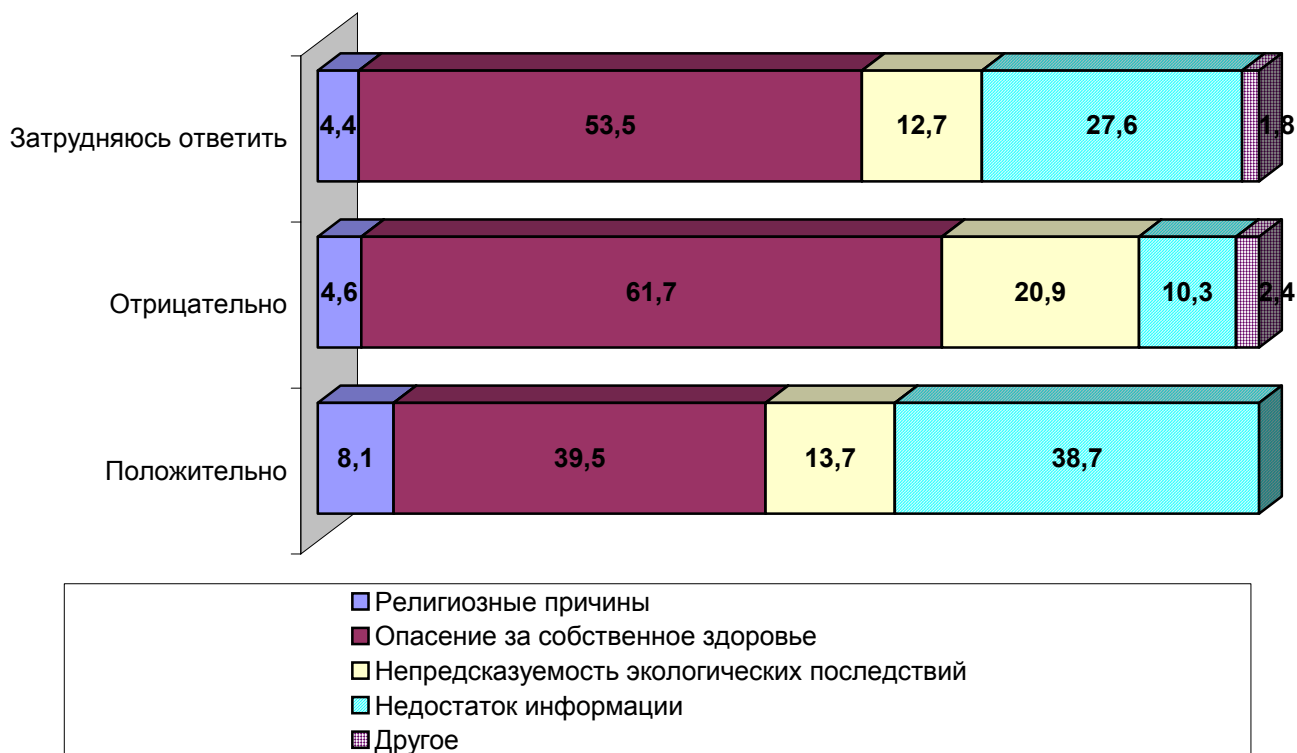


Рис.17. Парное распределение ответов на вопросы «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?» и прожективных причин неприятия ГИО

Для отрицательно настроенных самой главной причиной оказывается опасение за собственное здоровье (61,7%). Со значительной разницей второе место по степени важности занимает «непредсказуемость экологических последствий» (20,9%), а «отсутствие информации», т.е. фактическая причина негативного отношения к ГИО набирает всего 10,3%. Следует отметить, что в виду нереклексивности и неинформированности данной группы, мы имеем дело не с реальным осознанием причин, а скорее с мифологизированным сознанием и проекциями социальных страхов, т.е. неприятие ГИО, возможно, носит декларативный характер и не выражается в реальных действиях человека (например, такие привычки, как курение, злоупотребление спиртными напитками и другие также широко распространены, хотя и осознаются вредными для здоровья).

Группа затруднившихся определить свое отношение представляет собой нечто среднее между двумя предыдущими. В ней в равной степени сочетаются рефлексивность и социальные страхи. При этом показательным, что другие причины назывались и ими, и отрицательно настроенными респондентами, что еще раз свидетельствует о размытости и фрагментарности восприятия ГИО.

В структуре причин положительного отношения к ГИО для различных групп не наблюдается столь существенных различий, что свидетельствует о незаконченности самого процесса формирования отношения населения к генетически модифицированным организмам (см. рис. 18).

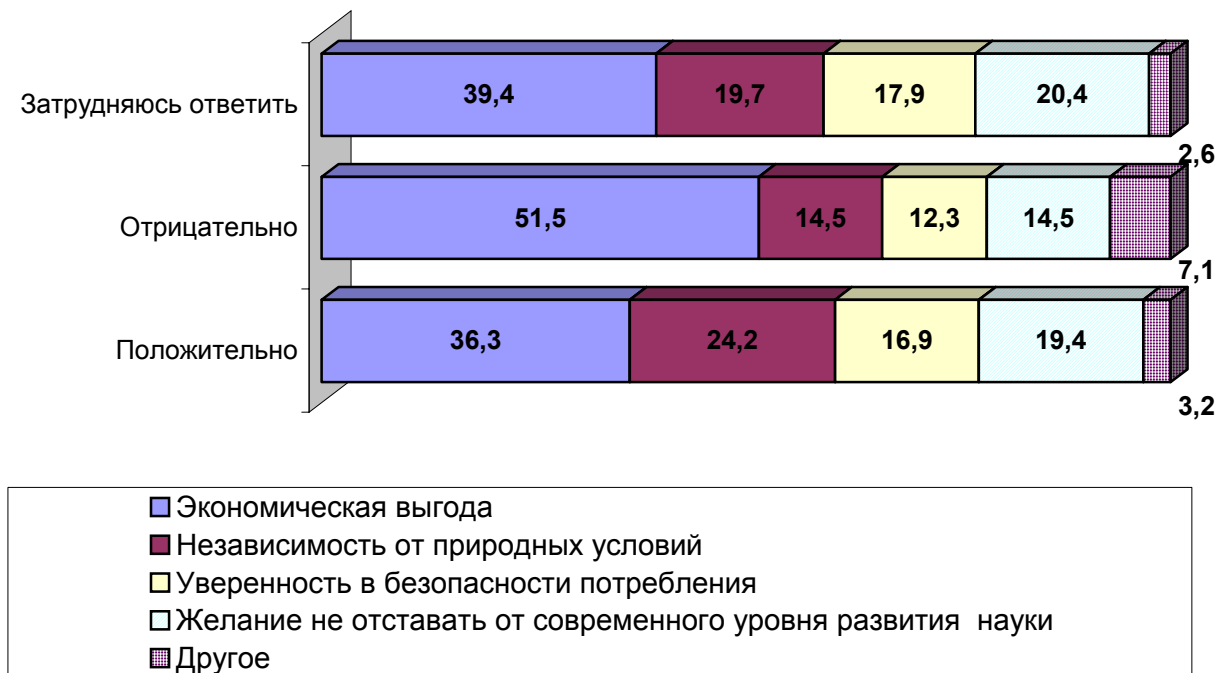


Рис.18. Парное распределение ответов на вопросы «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?» и прожективных причин принятия ГИО

Структура прожективных причин принятия ГИО массовым сознанием по сути одинакова для всех групп населения, выделенных по принципу их отношения к ГИО – главной признается экономическая выгода от их использования, наименее актуализированной выступает уверенность в безопасности потребления, а между ними остальные.

Однако интересно другое. Фактически, по данному вопросу из всех четко выделяются лишь «противники» ГИО, противопоставляя себя затруднившимся и положительно настроенным респондентам, которые демонстрируют сходные позиции. Близость позиций последних проявляется в характерном варианте «сглаженного» перехода от одного варианта ответа к другому с отличием лишь по позициям второго и третьего ранга: у «сторонников» вторая позиция отводится независимости от погодных условий, а у «затруднившихся» – желанию не отставать от мирового уровня науки.

Противники же ГИО однозначно фиксируются на экономическом факторе, перевешивающем у них все остальные вместе взятые. Этот момент вкупе с очень небольшой долей выбора «уверенности в безопасности потребления» интерпретируется как подозрение со стороны населения в узко эгоистических интересах или, условно говоря, в нечистоплотности тех, кто лоббирует ГИО.

В отношении условий, соблюдение которых должно обеспечивать безопасное использование таких продуктов, структуры распределения оказываются весьма схожими (см. рис. 19). В этом смысле можно говорить о некотором общественном консенсусе.

Однако при этом, отрицательно настроенные люди придают равное значение полноте и открытости информации (34,3%), а также жесткому и всестороннему контролю (33,5%), что свидетельствует об их консервативности или даже традиционализме, т.к. информация по данной проблеме в принципе доступна, а контроль, не связываемый с законодательным регулированием (14,7%) остается пустым звуком. Кроме того, 15,8% в принципе не согласны ни на какие условия. Принимая во внимание, предыдущие характеристики этой группы, ее позицию в отношении к ГИО можно обозначить как *иррациональное отрицание нового* («новое – значит опасное, поэтому лучше ничего не менять»).

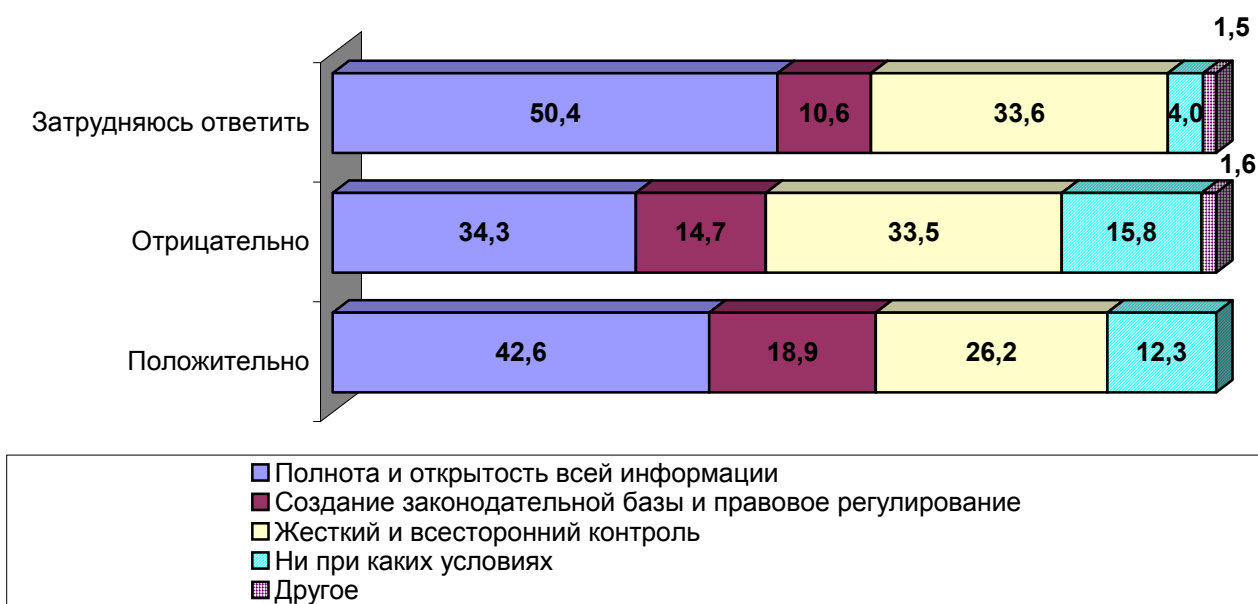


Рис.19. Парное распределение ответов на вопросы «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?» и условия безопасности использования продуктов с ГИО

Затруднившиеся ответить явно выделяют условие полноты информации (50,4%), что вызвано прежде всего осознанием собственной неосведомленности; традиционно уповают на жесткий и всесторонний контроль (33,6%); и в меньшей степени обеспокоены законодательным регулированием (10,6%) и возможными рисками (позицию «ни при каких условиях» выбирают всего 4%). Их отношение можно охарактеризовать как *не подкрепленную знанием настороженность*.

Положительно относящиеся к ГИО занимают более взвешенную позицию, уделяя первостепенное внимание полноте информации (42,6%), далее – контролю (26,2%) и законодательному регулированию (18,9%). Тем не менее, на первый взгляд, кажется весьма странным тот факт, что 12,3% положительно относящихся к ГИО указывают, что ни при каких условиях использование этих продуктов не будет безопасным. Подобное противоречие может свидетельствовать как о противоречивости самого общественного сознания, так и о неверии в безопасное использование такой продукции именно в нашей стране (мол, где угодно, только не у нас), а также и об осознанности и рационализации возможных рисков. В любом случае, обнаруженная парадоксальность требует дополнительного, более глубокого и всестороннего изучения. В целом, эта позиция может быть определена как *готовность, основанная на информации/доверии*.

Отвечая на вопрос о том, кто должен контролировать использование продуктов, содержащих генетически измененные организмы, положительно настроенные люди полагают, что ответственность должна быть в равной степени поделена между государственными, общественными и международными организациями (34,4%, 32,6% и 33,6% соответственно – см. рис. 20).

Для остальных же характерны (порядка 50%) прежде всего этактистские настроения, то есть склонность возлагать ответственность в первую очередь на государство. Полагаться на международные организации представители этих групп менее расположены (лишь каждый третий) и в последнюю очередь по этому вопросу они доверяют общественным организациям (менее 20%), снимая, по сути, ответственность с самих себя.

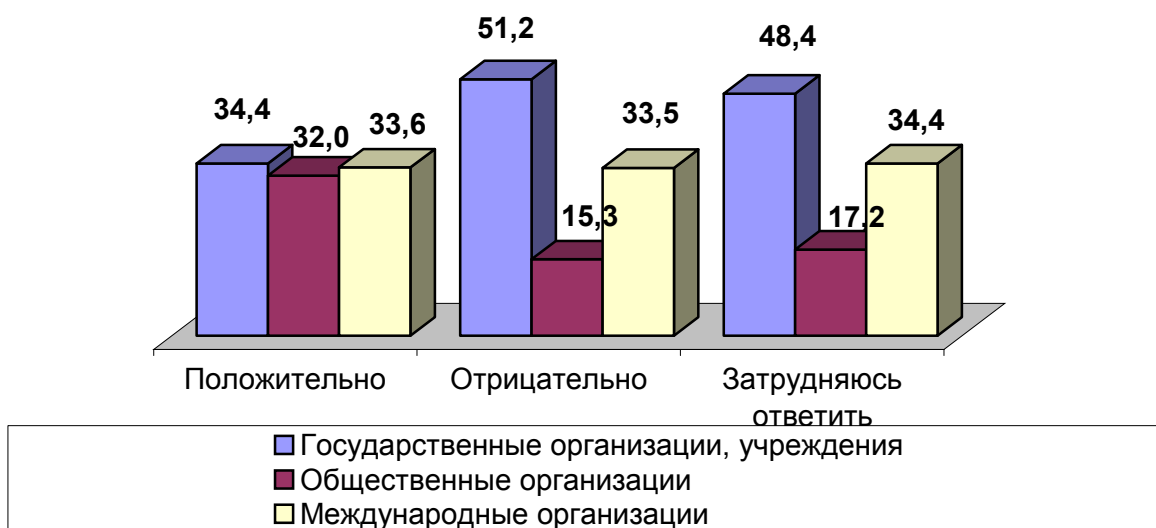


Рис. 20. Парное распределение ответов на вопросы «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?» и субъекты контроля ГИО

При этом оказывается, что мнению чиновников на практике никто не доверяет. Так, «сторонники» принятия ГИО в первую очередь полагаются на мнение ученых о генетически модифицированных организмах (42,6%), а также медиков и экологов (порядка 20%). Люди, негативно настроенные по отношению к ГИО, слушают главным образом медиков (42,8%), а только потом ученых (28,1%) и экологов (18,5%). Неопределившиеся в своем отношении к ГИО люди занимают как бы промежуточные позиции, практически в равной степени разделяя установку на ученых (41,2%) и медиков (38,0%).

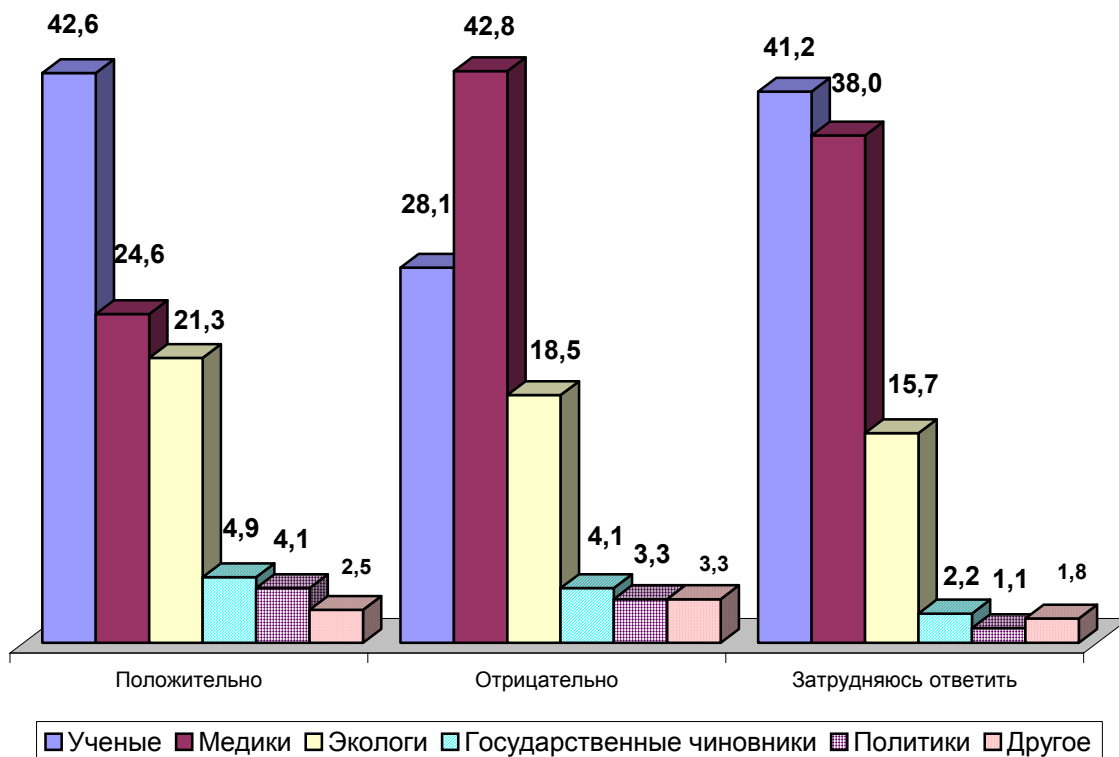


Рис. 21. Парное распределение ответов на вопросы «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?» и специалисты, мнению которых доверяют

В заключении следует коснуться проблемы специализированного маркирования продуктов, содержащих ГИО. Как мы видим на рис. , маркировка признается значимой всеми группами, но в разной степени. Наибольшую значимость она имеет для отрицательно настроенных – 73,4% за маркировку, даже если это увеличит стоимость товара и всего 0,5% – против. Что и объясняет высокую значимость этой проблемы в целом по всей выборке, поскольку для оставшихся двух групп она хоть и признается важной, но на уровне порядка 40%.

Среди позитивно настроенных к ГИО на общем фоне особо выделяется группа отметивших необязательность маркировки – 21,3%. Кроме того, среди неопределившихся 29,8% так же не смогли высказать какого-либо отношения к маркировке.

Иначе говоря, напрашивается вывод, что маркировка выступает необходимым психологическим механизмом адаптивно-терапевтического плана – ее наличие создает ощущение защищенности и наделяет правом выбора или потребительской свободы. И для очень многих это право является важным.

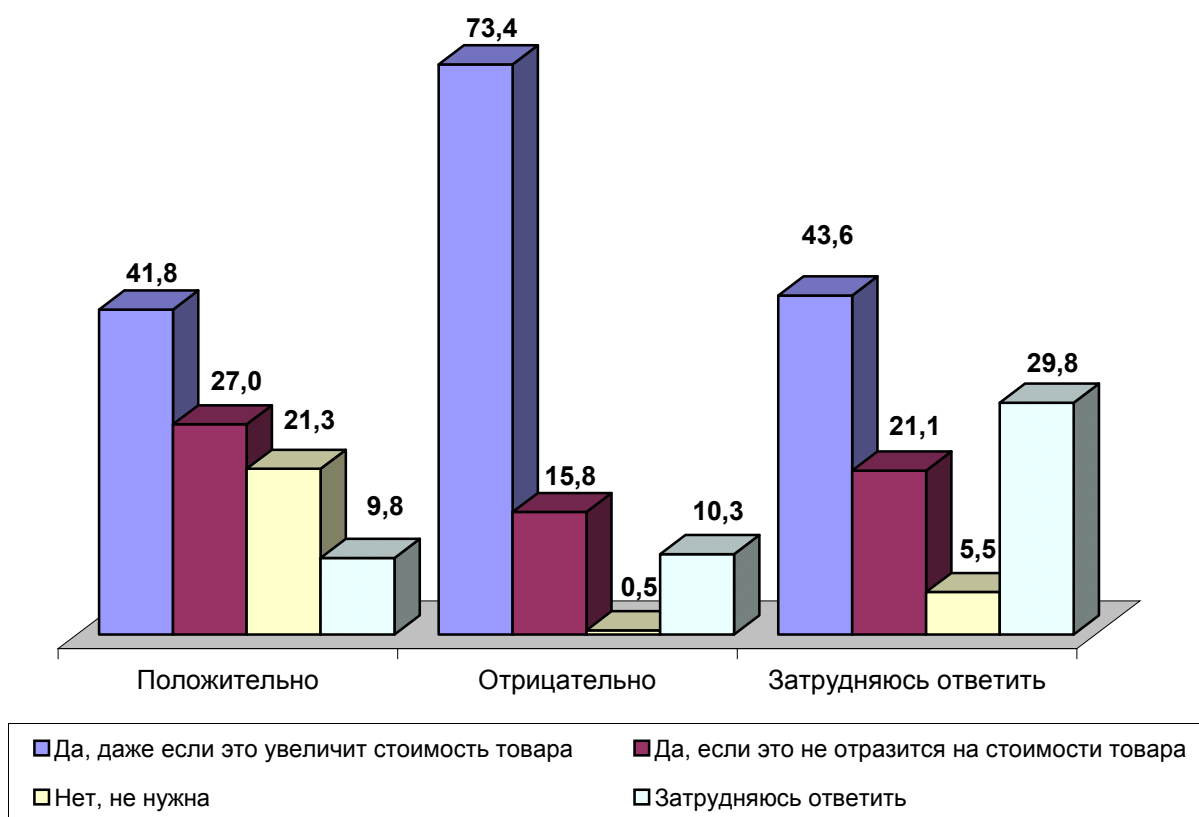


Рис. 22. Парное распределение ответов на вопросы «Как Вы сами относитесь к продуктам, содержащим генетически измененные организмы?» и необходимость маркировки

Таким образом констатируем:

1. Положение отрицательно настроенных по отношению к ГИО людей характеризуется как **«иррациональное отрицание нового»**;
2. Позицию положительно относящихся можно маркировать как **«осознание соотношения рисков и выгод»**;
3. Затруднившиеся определить свое отношение к ГИО описываются формулой **«неподкрепленная знанием настороженность»**.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Исследование показало, что проблема ГИО является *малоизвестной или вообще неизвестной* широким слоям населения – практически 80% опрошенных указали, что они лишь «кое-что» слышали о генетически модифицированных организмах или вообще слышат о них первый раз. Вместе с тем определенный информационный «вакуум», имеющий место по данному вопросу, очевидно не устраивает людей, которые в большинстве своем *хотят знать о ГИО больше* – о недостаточности знания о ГИО говорят 2/3 опрошенных.

Однако специфичность ситуации состоит в том, что *интерес к ГИО еще не достиг уровня социально значимого практического знания* (как, например медицинское), т.е. он вызван скорее индивидуальным любопытством, чем потребностью в возможном использовании. Об этом можно судить по дисбалансу соотношения каналов информирования о ГИО, где над каналами, предполагающими активность в поиске информации (специализированная литература и Интернет) абсолютно доминируют основные массовые каналы – телевидение, радио, печатная пресса, характеризующиеся пассивным восприятием; промежуточное положение занимает межличностное общение.

С одной стороны такая структура каналов информирования о ГИО создает условия благоприятной для функционирования непроверенной информации, слухов и проч.; а с другой – является *перспективной для проведения эффективной информационной политики и активизации интереса к ГИО со стороны населения с помощью официальных СМИ* (в первую очередь ТВ и печатных изданий).

Разрабатывая информационно-пропагандистскую стратегию легитимации ГИО следует учесть, что в наибольшей степени *доверие у населения вызывает информация, транслируемая от лица ученых и медиков*, а в наименьшей – от имени политиков и государственных чиновников. И здесь очень тонкий момент – недоверие мнению политиков и чиновников о ГИО не отрицает *главенствующей роли государства* (как социального института) по вопросу контроля за использованием продуктов, содержащих ГИО. *Именно всесторонний контроль – в след за полнотой информации* о ГИО – является необходимым условием принятия ГИО для подавляющей части опрошенных. И осуществлять его, как считает почти половина опрошенных, должно в первую очередь государство. Хотя и при помощи международных организаций (о чем упомянул каждый третий).

Одним из инструментов, психологически компенсирующих недостаток знания о ГИО и на индивидуальном уровне обеспечивающих «право выбора» использовать ГИО или не использовать, является *специальное маркирование продуктов*, на чем предельно жестко настаивает более чем половина опрошенных (57,3%).

В качестве причин, обосновывающих принятие или отвержение ГИО, большая часть респондентов указала противопоставление, типичное для формирования отношения к любым технологическим инновациям, а именно *«экономическая выгода – риски для здоровья»*. Именно в такой жесткой форме этот вопрос стоит практически для половины респондентов. Характерно, что второй по значимости причиной, объясняющей возможное нежелание использовать ГИО, был назван *недостаток информации*.

Социально-демографические характеристики респондентов не выявили особо значимых различий в отношениях к ГИО. Отсутствие дифференциации по этой проблеме отмечается по образованию, наличию в семье детей (в возрасте до 12 лет) и месту жительства. Более или менее содержательное описание групп людей по отношению к ГИО можно получить по критериям пола, возраста сферы занятости респондента и его религиозности. Так, наиболее одобрительное отношение к ГИО демонстрируют мужчины по сравнению с женщинами; молодые респонденты по сравнению с более старшими; неверующие по сравнению с верующими. Среди представителей различных сфер занятости наибольшую расположенность к принятию ГИО высказывают учащиеся, работники науки, культуры, образования, здравоохранения, представители администрации, государственного аппарата и предприниматели.

Главным фактором, определяющим позитивное отношение к ГИО является *информированность*, предполагающая активный поиск информации (Интернет, специальная литература). Негативное отношение вызвано отсутствием полной и достоверной информации.

При этом самые популярные источники информации не оказывают существенного влияния на формирование какого-либо *определенного* отношения к ГИО, что объясняется с одной стороны эпизодичностью и пассивностью восприятия такой информации, а с другой – осколочностью и упрощенностью ее подачи телевидением, радио и печатной прессой. Вместе с тем, наиболее эффективным механизмом воздействия на массовое сознание следует признать именно телевидение, и если ставится задача сформировать *осознанное отношение* населения к ГИО, то наиболее перспективными в этом случае представляются научно-популярные передачи из разряда «Очевидного-невероятного».

Обобщение вышеизложенных причин принятия / непринятия ГИО, условий необходимых для безопасного применения ГИО и проч. позволило выявить и описать «идейные» основания принятия людьми обозначенных позиций:

1. В целом, *положительное отношение* к ГИО характеризуется взвешенностью или даже расчетливостью в отношении возможных выгод и рисков, адекватным и рефлексивным восприятием реальности. Для них характерно доверие ученым, требование сбалансированного контроля над оборотом ГИО и открытости информации.

2. *Негативное отношение* к ГИО можно охарактеризовать как традиционалистское неприятие новизны. Представителям этой стратегии присуща сформированная установка на эмоциональность и иррациональность в восприятии ГИО, что проявляется в декларативных опасениях за собственное здоровье и неприятии экономических выгод, упованиях на жесткий контроль со стороны государства при низкой значимости законодательного регулирования, доверии медикам и недоверии чиновникам.

3. *Тип неопределившихся* руководствуется стратегией настороженного отношения к ГИО, не подкрепленного достаточными знаниями, и часто совмещает полярные взгляды, специфичные для первых двух групп. При этом ими демонстрируется большая готовность в восприятии информации по данной теме. На данный момент эти люди представляет собой определенный ресурс, который может быть привлечен на ту или иную сторону, однако определение направленности развития ситуации возможно только в мониторинговом режиме.

Отдельно следует оговорить, что в целях предупреждения возможной социальной напряженности, несомненно, следует вводить специальную маркировку на продуктах питания даже при условии увеличения стоимости товара. При этом требование маркировки вызвано, скорее, необходимостью в психологическом комфорте, чем какими-либо рациональными причинами.

Приложение ТЕКСТ выступления Коршунова Г.П. на семинаре «Обеспечение прав граждан Республики Беларусь на получение информации и участия в принятии решений в области биобезопасности»

**по теме
«ОЦЕНКА СИСТЕМЫ БИОБЕЗОПАСНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В МАССОВОМ СОЗНАНИИ**

(результаты социологического исследования)»

Безопасность генно-инженерной деятельности как социологическая проблема, т.е. как некое социальное противоречие, требующее разрешения, в самом общем виде может быть представлена следующим образом.

С одной стороны, генно-инженерная деятельность стала реальностью, и большинство развитых в экономическом отношении стран разрабатывают данное научное направление. С другой стороны – в связи с применением ГИО существуют известные риски, в числе которых негативные последствия для окружающей природной среды и здоровья человека.

Данное противоречие в массовом сознании потенциально ставит под сомнение *легитимность* проведения научных исследований и практического применения технологий с использованием ГИО. Иными словами, люди могут не признать за генными технологиями права на существование. А это в отдаленном будущем чревато не только отставанием нашей науки от общемировой, но и – в перспективе – некоторой напряженности в обществе и даже гражданскому противостоянию, созданию очагов социальной напряженности.

Исходя из этих предпосылок наш проект ставил своей целью

- определить уровень информированности населения о ГИО (как необходимого условия формирования гражданской позиции по любому вопросу).
- Выявить инструменты и механизмы формирования этих позиций по отношению к ГИО.
- Классифицировать население по этому критерию и в итоге дать ответ на вопрос: «Кто и почему относится к ГИО так-то и так-то?»

В одном коротком выступлении нет возможности да и необходимости рассказать о всех выкладках и результатах, полученных нами в ходе проведенного анализа. Поэтому после изложения основных характеристик нашего исследования я дам общую характеристику и некоторые наиболее интересные аспекты актуального состояния массового сознания, а затем предложу Вашему вниманию описание «групп отношения к ГИО» с точки зрения механизмов их формирования.

Итак, в феврале-марте текущего года Институтом социологии НАН Беларуси было проведено социологическое исследование жителей г. Минска и Минской области старше 16 лет. По случайной выборке с контролем квот по полу, возрасту и образованию было опрошено 768 человек. Ошибка выборки составила не более 4%.

Тип исследования – количественное, мотивационно-ценностное.

Метод сбора информации – индивидуальные интервью (face to face) по стандартизированному инструментарию.

Само исследование показало, что

- проблема ГИО является *малоизвестной* или вообще *неизвестной* широким слоям населения – практически 80% опрошенных указали, что они лишь «кое-что» слышали о генетически модифицированных организмах или вообще слышат о них первый раз.

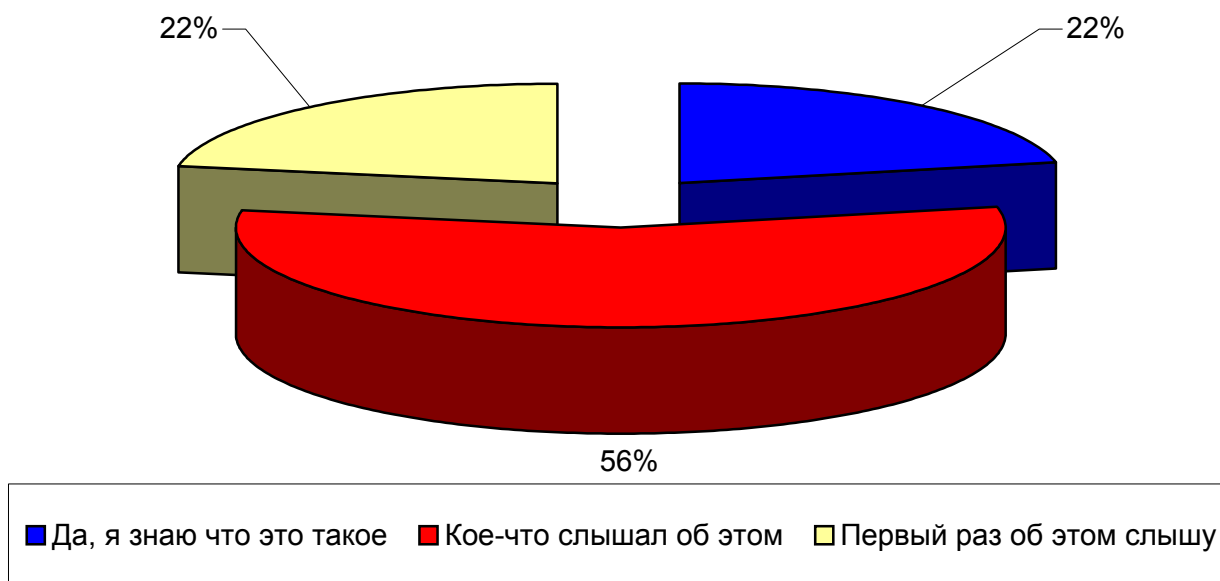
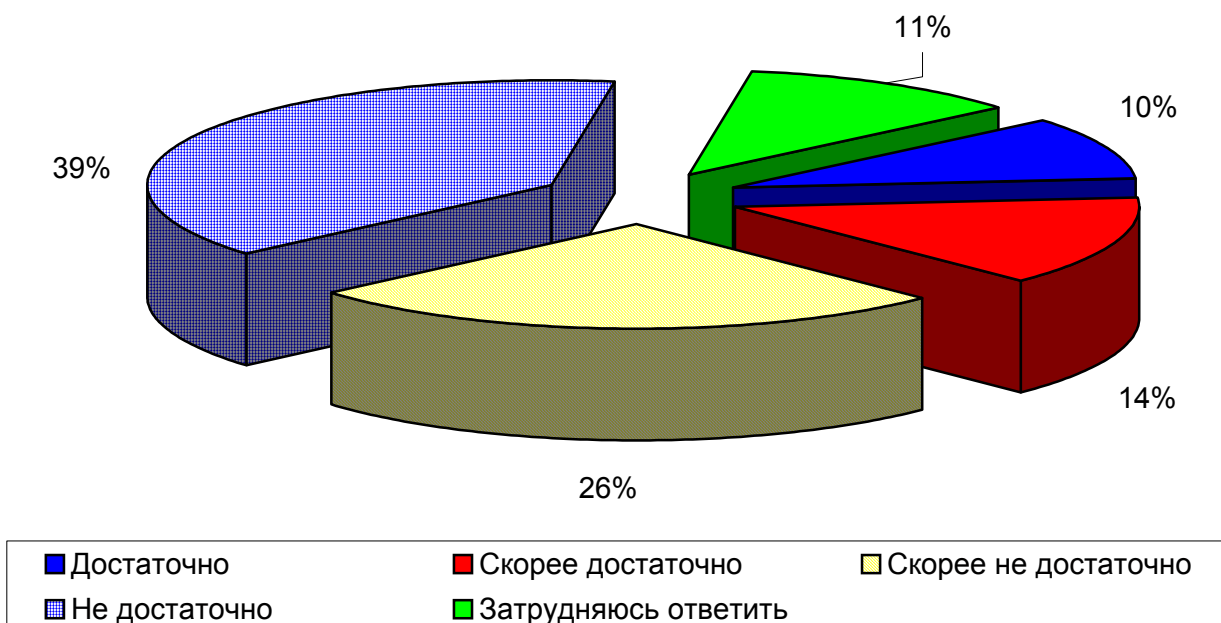


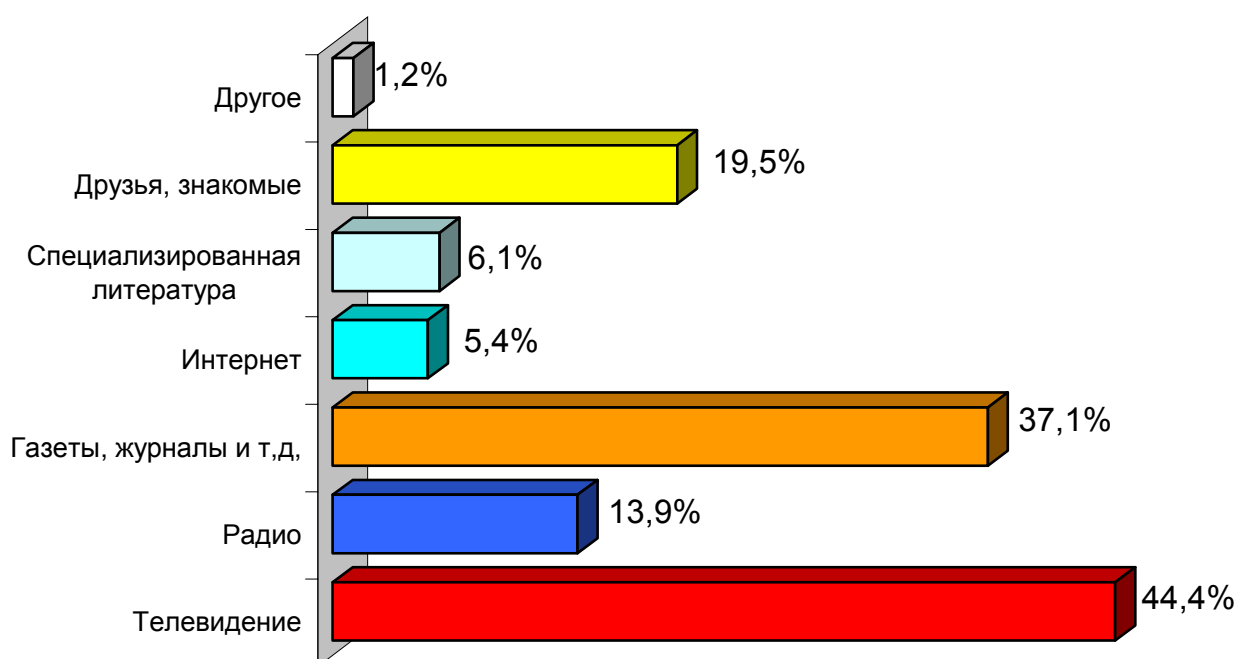
Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «Известно ли Вам что-нибудь о продуктах, содержащих ГИО?»

- Определенный **информационный «вакуум»**, имеющий место по данному вопросу, очевидно не устраивает людей, которые в большинстве своем *хотят знать о ГИО больше* – о недостаточности знания о ГИО говорят 2/3 опрошенных.



**Рис. 2. Распределение ответов на вопрос:
«Считаете ли Вы, что Ваших знаний по этому вопросу достаточно?»**

- Однако специфичность ситуации состоит в том, что **интерес к ГИО еще не достиг уровня социально значимого практического знания** (как, например медицинское), т.е. он вызван скорее любопытством, чем потребностью в возможном использовании.
- Об этом можно судить по **дисбалансу соотношения каналов информирования о ГИО**, где над каналами, предполагающими активность в поиске информации (**специализированная литература и Интернет**) абсолютно доминируют основные массовые каналы (**телевидение, радио, печатная пресса**) характеризующиеся пассивным восприятием.



**Рис. 3. Распределение ответов на вопрос:
«Из каких источников Вы о них – о ГИО – узнали?»**

- С одной стороны такая структура каналов информирования о ГИО создает условия благоприятной для **функционирования непроверенной информации**, слухов и проч.; а с другой – является **перспективной для проведения эффективной информационной политики и активизации интереса к ГИО со стороны населения с помощью официальных СМИ** (в первую очередь ТВ и печатных изданий).
- Следует учесть, что в **наибольшей степени доверие у населения вызывает информация, транслируемая от лица ученых и медиков**, а в наименьшей – от имени политиков и государственных чиновников. И здесь очень тонкий момент – **недоверие мнению политиков и чиновников о ГИО не отрицает главенствующей роли государства** (как социального института) по вопросу контроля за использованием продуктов, содержащих ГИО.

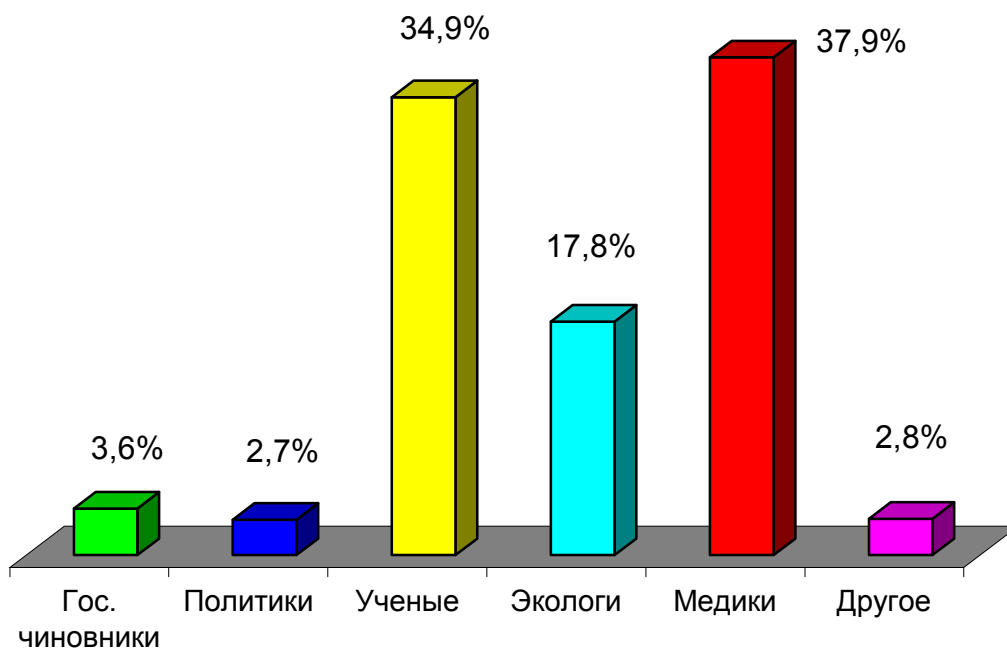


Рис.4. Распределение ответов на вопрос: «Мнению каких специалистов по этому вопросу Вы доверяете в большей степени?»

- **Именно всесторонний контроль – в след за полной информацией** о ГИО – является необходимым условием принятия ГИО для подавляющей части опрошенных. И осуществлять его, как считает почти половина опрошенных, должно в первую очередь государство. Хотя и при помощи международных организаций (о чем упомянул каждый третий).

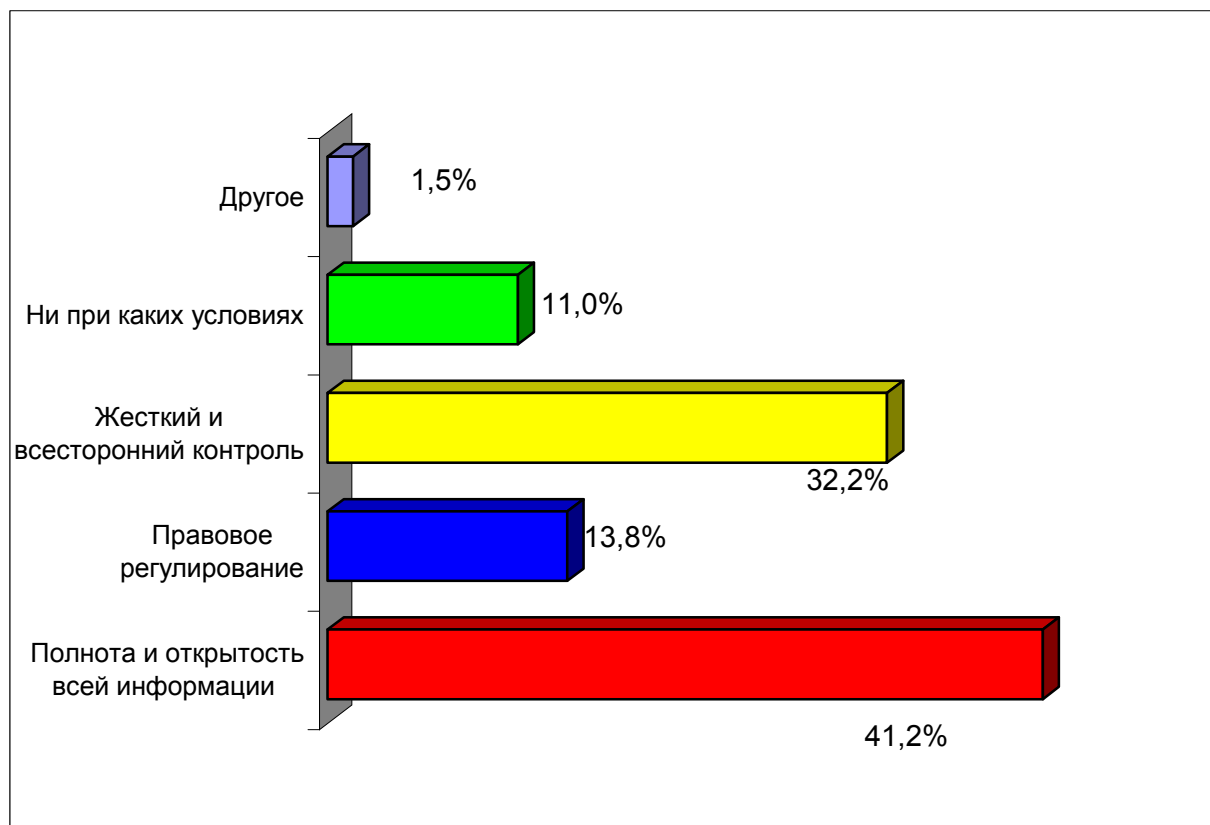


Рис.5. Распределение ответов на вопрос: «Какие условия должны соблюдаться, чтобы использование ГИО было безопасным?»

- Одним из инструментов, психологически компенсирующих недостаток знания о ГИО и на индивидуальном уровне обеспечивающих «право выбора» использовать ГИО или не использовать, является **специальное маркирование продуктов**, на чем предельно жестко настаивает более чем половина опрошенных (57,3%).



Рис.6. Распределение ответов на вопрос: «Нужна ли маркировка на продуктах, содержащих ГИО?»

- В качестве причин, обосновывающих принятие или отвержение ГИО, большая часть респондентов указала противопоставление, типичное для формирования отношения к любым технологическим инновациям, а именно **«экономическая выгода – риски для здоровья»**. Именно в такой жесткой форме этот вопрос стоит практически для половины респондентов. Характерно, что второй по значимости причиной, объясняющей возможное нежелание использовать ГИО, был назван **недостаток информации**.

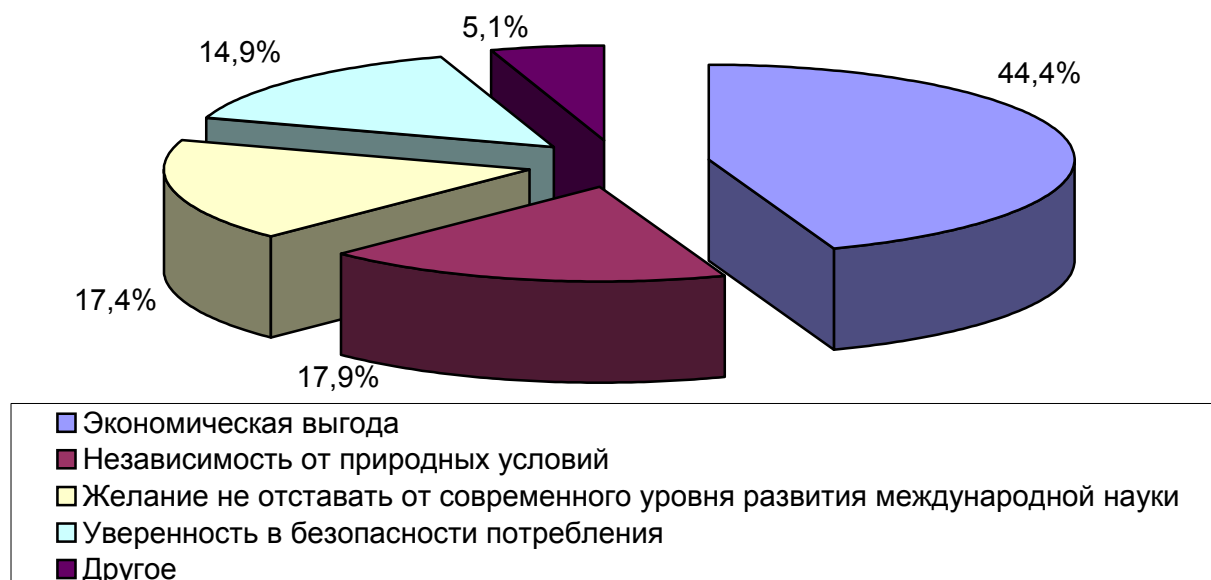


Рис.7. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, почему некоторые люди считают возможным использование продуктов, содержащих ГИО?»

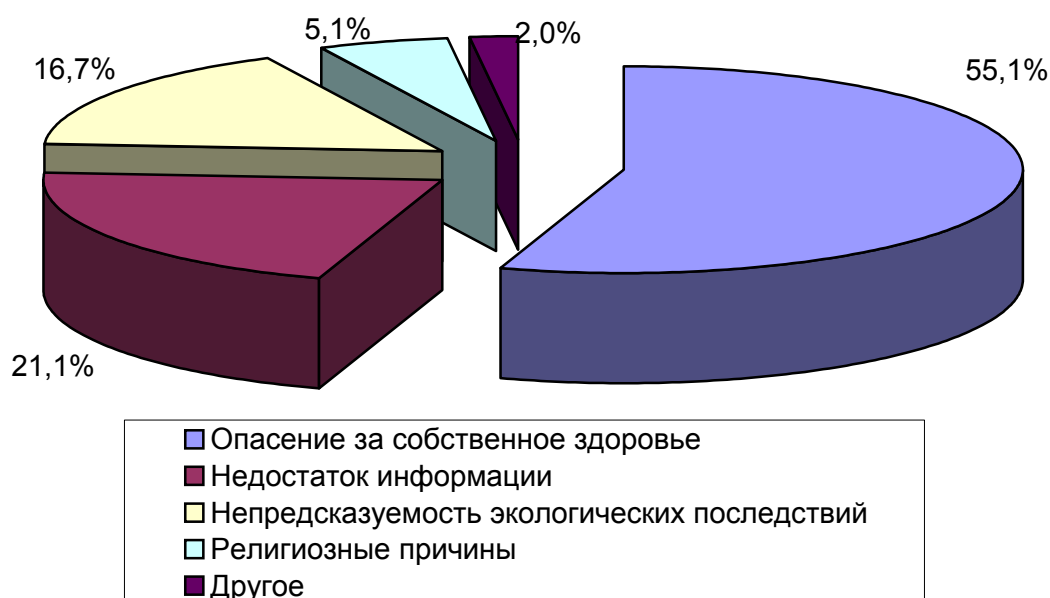


Рис.8. Распределение ответов на вопрос: «А по каким причинам некоторые люди не хотят использовать продукты, содержащие ГИО?»

- Социально-демографические характеристики респондентов не выявили особо значимых различий в отношении к ГИО. Так, наиболее одобрительное отношение к ГИО демонстрируют мужчины по сравнению с женщинами; молодые респонденты по сравнению с более старшими; неверующие по сравнению с верующими. Среди представителей различных сфер занятости наибольшую расположенность к принятию ГИО высказывают учащиеся, работники науки, культуры, образования, здравоохранения, представители администрации, государственного аппарата и предприниматели.
- В итоге, по отношению к ГИО люди четко разделились на три группы:

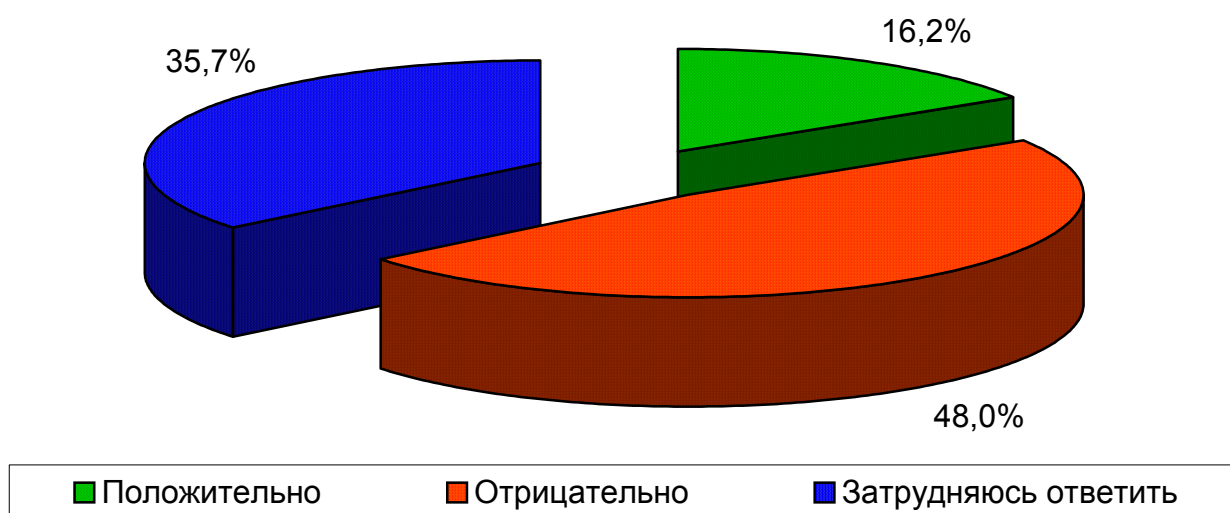


Рис. 9. Группы людей, выделенные по их отношению к продуктам, содержащим ГИО

- Обобщив вышесказанное, можно констатировать, что **главным фактором, определяющим позитивное отношение к ГИО является обобщенный показатель, характеризующий готовность воспринимать новую информацию и умение с ней работать.**
- Этот вывод подтверждается коэффициентами влияния, рассчитанными для всех показателей в аспекте их воздействия на позиции людей по отношению к ГИО.

Показатель	Коэффициент ⁴ влияния
Оценка достаточности знания о ГИО	0,27
Прожективные причины негативного отношения к ГИО;	0,25
Условия безопасности использования	0,22
Уровень информированности о ГИО	0,22
Доверие специалистам	0,21
Прожективные причины положительного отношения к ГИО;	0,20
Сфера деятельности	0,18
Религиозность	0,14
Необходимые организации-контролеры	0,12
Пол	0,08
Образование	0,08
Возраст	0,07
Дети до 12 лет	0,03

Или в сгруппированном виде

Группа	Показатель	Коэффициент влияния
	Оценка достаточности знания о ГИО	0,27

⁴ Коэффициент влияния – коэффициент влияния признака, рассматриваемого как независимый, на признак, рассматриваемый как зависимый, – это максимальная величина, на которую отклоняется процентное распределение зависимого признака при различных значениях независимого, от распределения зависимого признака по всей таблице

Информационные факторы	Оценка достаточности знания о ГИО	0,27
	Уровень информированности о ГИО	0,22
	Доверие специалистам	0,21
Факторы условий	Условия безопасности использования	0,22
	Необходимые организации-контролеры	0,12
Причинные Факторы	прожективные ⁵ причины негативного отношения к ГИО;	0,25
	прожективные причины положительного отношения к ГИО;	0,20
Социально-демографические характеристики	Религиозность	0,14
	Образование	0,08
	Пол	0,08
	Возраст	0,07
	Наличие детей	0,03

Содержательная группировка выделенных факторов позволила определить, насколько и чем в действительности различаются между собой группы сторонников, противников и затруднившихся определить свое отношение к ГИО людей. Для этого были использованы некоторых новейшие (не имеющие пока аналогов ни у нас, ни в России) программные разработки Института социологии НАН Беларуси по расчету социометрических расстояний и формированию **типичных представителей** групп.

Несколько слов об использованных методиках. Точнее о том, что представляют собой полученные с их помощью результаты.

Методика расчета социо-метрических расстояний служит для определения различия или **меры близости** между некоторыми социальными группами. Это мера, свойства которой во многом аналогичны обычному геометрическому расстоянию. Оперировав пропорциями, понятиями «больше – меньше», эта методика позволяет определить, в каких именно сферах (в нашем случае – социально-демографической, информационной, «прожективно-каузальной» или в сфере условий) и в какой степени отличаются различные группы потребителей, т.е. **выявить истинные основания, по которым сформируется отношение людей к чему-либо.**

Социальная геометрия дополняется методикой конструирования специфицирующих, характерных или **ярких представителей** групп. В математическом смысле решается оптимизационная задача поиска совокупности признаков, которая бы наилучшим образом – компактно – представляла некую масштабную социальную группу. Здесь использовалось эволюционное моделирование – генетический алгоритм. Содержательный смысл выделения **представителей групп** заключается в формировании яркого образа, который аккумулирует наиболее специфичные черты всех представителей какой-либо группы, что позволяет более четко представлять специфику каждой группы по сравнению с прочими и использовать это знание при построении информационной кампании.

Сразу оговорюсь, что расстояния рассчитывались для всей группы, целиком, а специфицирующие группу представители выделялись уже после.

Напомню, что исходя из группировки факторов было выделено четыре сферы или смысловых поля, которые в разной степени различают между собой группы сторонников, противников ГИО и тех, кто затруднился с определением своего отношения к этим феноменам.

Первое такое смысловое поле – поле социально-демографических характеристик (р.10).

⁵ Оценка называется прожективной, если респонденту предлагается высказать мнение о возможном или напрямую его не касающемся явлении или феномене.

Как видно из рисунка, такими представителями для каждой из интересующих нас групп будут:

- Для **сторонников** использования – неверующие молодые люди в возрасте от 16 до 29 лет с высшим образованием;
- Для **противников** – верующие люди среднего возраста, с неполным средним или начальным образованием, либо без образования вообще;
- Для **затруднившихся** – атеистически настроенная или неопределившаяся по отношению к вере молодежь с образованием ниже среднего

С точки зрения совпадения групповых социально-демографических характеристик принципиальное расхождение наблюдается для сторонников и противников ГИО – расстояние между ними максимально (социо-метрическое расстояние во многом аналогично обычному геометрическому). Значит, в этом поле именно они предельно непохожи. Неопределившиеся закономерно занимают промежуточную позицию. Их можно рассматривать как некий резерв, который при определенных условиях может перейти на ту или иную сторону. **Но**, – в данном случае они очевидно тяготеют к тем, кто выступает против ГИО, т.к. они ближе друг другу или более похожи между собой. Т.е. вероятность того, что неопределившиеся перейдут на сторону противников ГИО выше, нежели ее альтернатива.

Однако при всем при том следует помнить, что социально-демографические характеристики людей мало зависят от какого-либо внешнего влияния, а сами изменяются достаточно медленно. К тому же, как показывают наши расчеты, и влияние на отношение людей к ГИО, эти характеристики оказывают наименьшее.

Поэтому рассмотрим другое смысловое поле – прожективно-каузальное (р.11), в которое входят позиции, описывающие *мнения* респондентов на счет того, почему люди хотят или опасаются генетически измененных организмов.

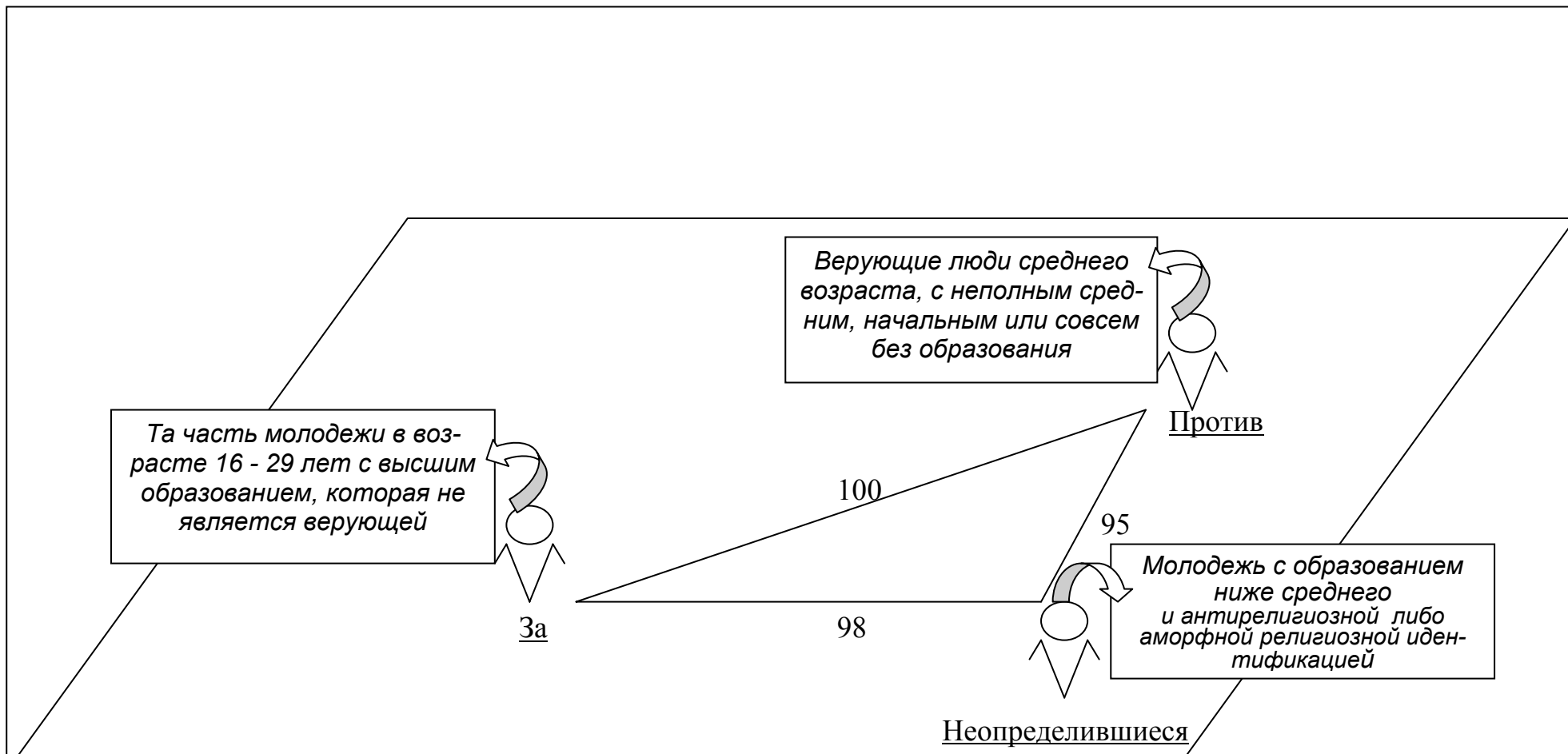


Рис.10. Позиционирование и описание групп по отношению к ГИО в пространстве социально-демографических характеристик

Внимание: спецификой использованной методики является особенная точность, так что различие даже в два пункта уже является существенным.

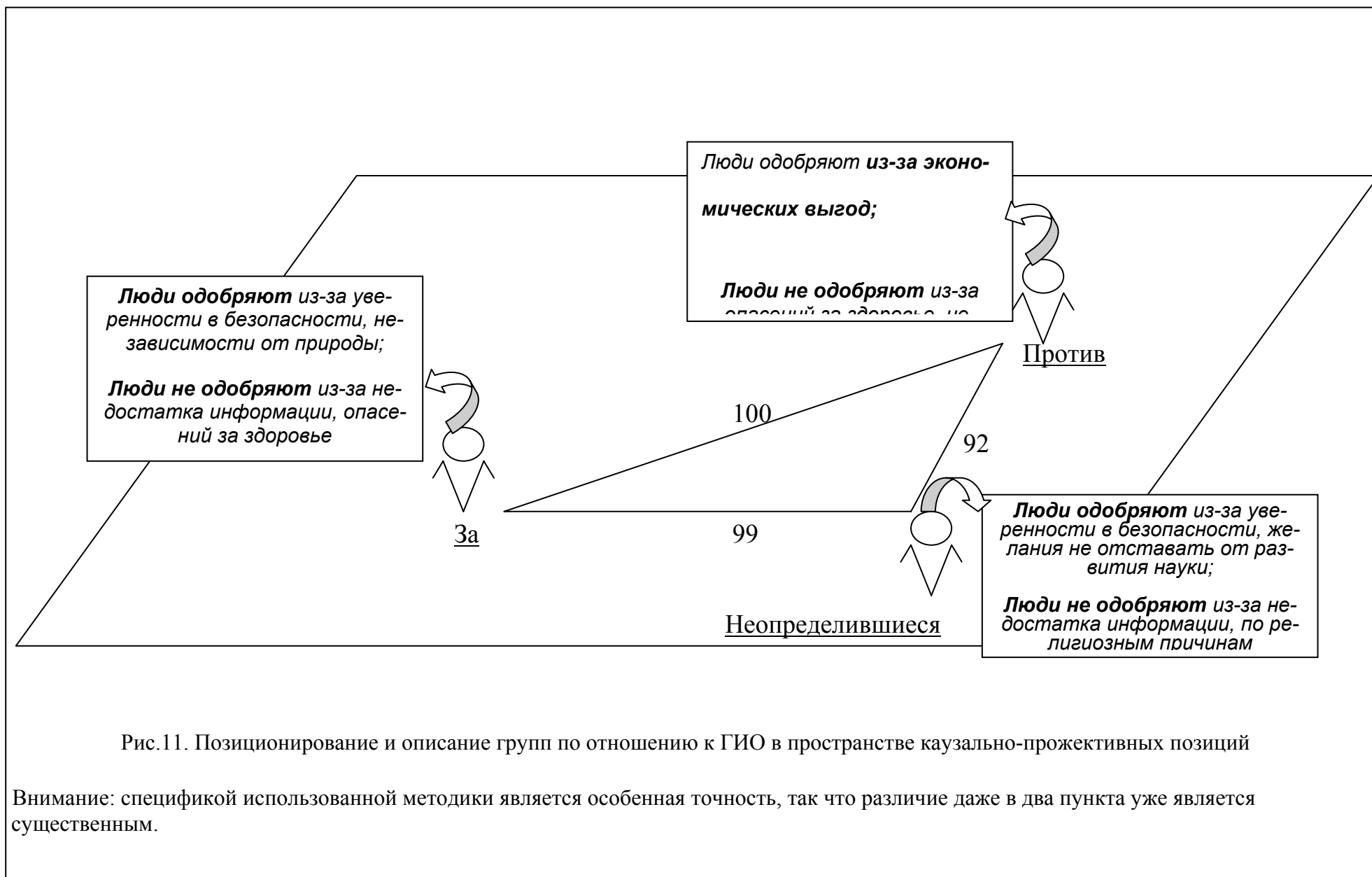


Рис.11. Позиционирование и описание групп по отношению к ГИО в пространстве каузально-прожективных позиций

Внимание: спецификой использованной методики является особенная точность, так что различие даже в два пункта уже является существенным.

Наиболее характерный набор мнений для групп в этом поле следующий:

- По мнению **сторонников ГИО**, люди склоняются к *принятию* ГИО из-за уверенности в безопасности их применения и желания не зависеть от природы; а настороженное отношение к ГИО возникает по причине недостатка информации и нормального опасения людей за собственное здоровье.
- **Противники ГИО** считают, что люди занимаются генетическими технологиями исключительно из-за своих экономических выгод, а настораживает их опасение за свое здоровье и непредсказуемость экологических последствий.
- **Неопределившиеся** по отношению к ГИО полагают, что люди одобряют ГИО из-за уверенности безопасности этого феномена и желания не отставать от развития мировой науки; опасения же возникают из-за недостатка информации и по религиозным причинам.

Отметим, что по этим вопросам затруднившиеся еще больше отдаляются от сторонников и все ближе становятся к противникам принятия ГИО. Исходя из выделенного набора мнений для каждой из групп, можно сделать вывод, что на самом деле **противники ГИО** очень опасаются непредсказуемости последствий применения ГИО (как для себя, так и для природы в целом), а так же подозревают своих оппонентов в некоторой нечистоплотности. Для **сторонников ГИО** специфична более взвешенная позиция, даже расчетливая в отношении возможных выгод и рисков. Настороженность же **неопределившихся** диктуется как очевидным недостатком информации по вопросам ГИО, так и отстраненностью, чуждостью для них этой темы как таковой.

Отсюда, собственно, вытекают и требования, которые, по мнению характерных представителей этих групп, должны соблюдаться, чтобы использование ГИО было безопасным (**пространство условий безопасности использования ГИО** – р.12):

- С точки зрения представителей **противников ГИО**, продукты, их содержащие, ни *при каких условиях* не должны использоваться. Если же это будет, то предельно жесткий контроль за их оборотом должно осуществлять *государство и только государство*. А *маркировка* как способ защиты потребителей на низовом уровне должна присутствовать обязательно, даже если это увеличит стоимость товара.
- Представителей **сторонников** отличает согласие с тем, что необходим жесткий *контроль* за оборотом ГИО, но они считают, что в контроле должны участвовать и *общественные организации*. А *маркировка* вовсе даже и не обязательна.
- Отличительной особенностью **затруднившихся** по этим вопросам является требования наряду с контролем также и *открытости информации* по всем вопросам. Также они настаивают на участии в контроле за оборотом ГИО и *международных организаций*. А вот как быть с *маркировкой* они еще не знают.

Вместе с тем, как видно из взаиморасположения самих групп, по сравнению с предыдущими полями затруднившиеся становятся еще ближе к противникам ГИО, расстояние же между ними и сторонниками ГИО остается почти максимальным.

Однако посмотрим, что получилось **в информационном пространстве** (р.13), которое на этапе прогнозирования проекта представлялось самым содержательным. Как свидетельствует анализ эмпирических данных, именно оно и играет пожалуй самую значимую роль в позиционировании исследуемых групп по отношению друг к другу.

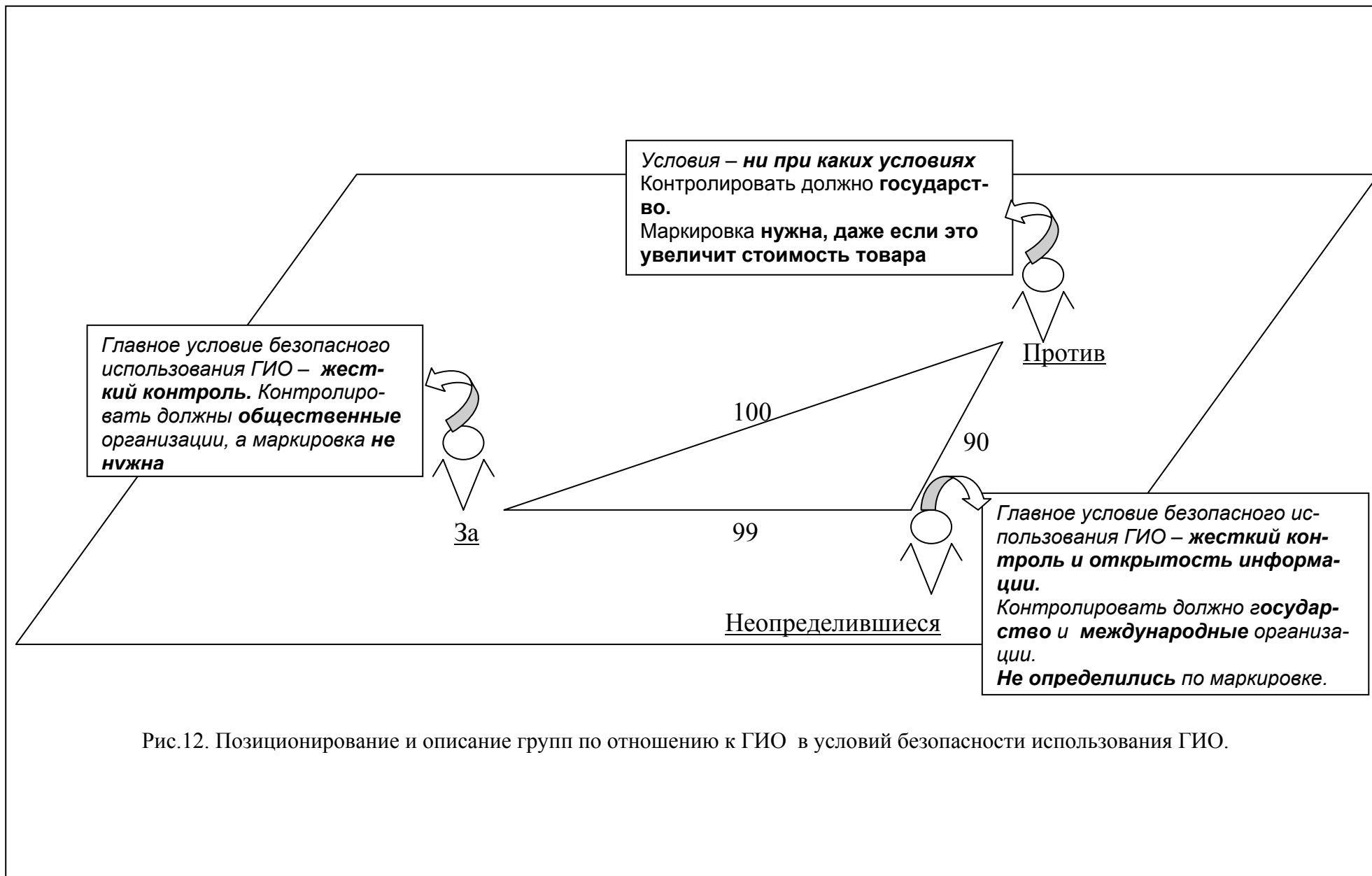


Рис.12. Позиционирование и описание групп по отношению к ГИО в условий безопасности использования ГИО.

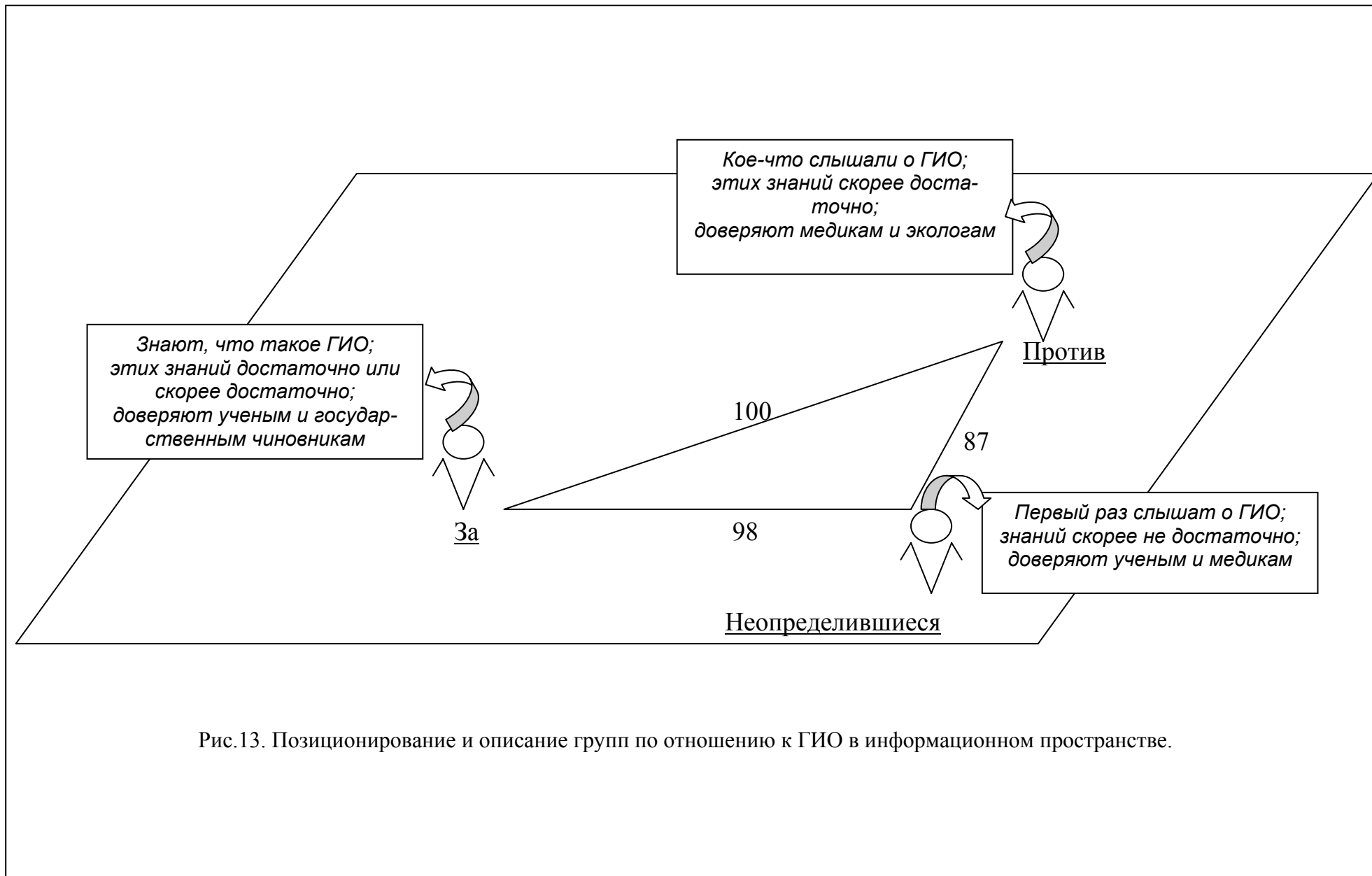


Рис.13. Позиционирование и описание групп по отношению к ГИО в информационном пространстве.

Имеется в виду специфичность позиционирования: в данном пространстве неопределившиеся с одной стороны ближе всего к противникам ГИО, с другой – не так далеко от сторонников, как в случае с причинами или условиями. А ведь именно это поле является самым динамичным как с точки зрения простого человека, так и с точки зрения возможностей его внешнего конструирования путем банального информирования. Тем более что, как мы помним, оценки объема и достаточности собственного знания о ГИО занимают верхние позиции в иерархии факторов, определяющих отношение к ГИО.

В частности, как опять же видно из рисунка,

- Представители **сторонников** ГИО знают, что такое ГИО и считают, что этих знаний им вполне достаточно, в вопросах трансляции знания полагаясь на ученых и государственных людей.
- Показательно, что представители **противников** ГИО также считают, что знания им достаточно, хотя они лишь кое-что слышали о таких феноменах, надеясь на медиков и экологов.
- А вот представители неопределившихся четко говорят, что о ГИО слышат первый раз и знаний им поэтому недостаточно, а получить его они надеются от ученых и медиков.

Все это позволяет сделать следующие, подводящие черту, выводы:

1. В целом, *положительное отношение* к ГИО характеризуется взвешенностью или даже расчетливостью в отношении возможных выгод и рисков, адекватным и рефлексивным восприятием реальности. Для них характерно доверие ученым, требование сбалансированного контроля над оборотом ГИО и открытости информации.

2. *Негативное отношение* к ГИО можно охарактеризовать как традиционалистское неприятие новизны. Представителям этой стратегии присуща сформированная установка на эмоциональность и иррациональность в восприятии ГИО, что проявляется в декларативных опасениях за собственное здоровье и неприятию экономических выгод, упованиях на жесткий контроль со стороны государства при низкой значимости законодательного регулирования, доверии медикам и недоверии чиновникам.

3. *Тип неопределившихся* руководствуется стратегией настороженного отношения к ГИО, не подкрепленного достаточными знаниями, и часто совмещает полярные взгляды, специфичные для первых двух групп. При этом ими демонстрируется большая готовность в восприятии информации по данной теме.

4. На данный момент ясно, что эти люди представляет собой **определенный ресурс**, который может быть привлечен на ту или иную сторону. Понятно, что в этом аспекте ключевым выступает перспективное наполнение информационного поля, так как взаимное позиционирование групп социально-демографическом – наиболее инерционном – поле наиболее взвешено, в информационном пространстве (предельно динамичном) – самое нестабильное.

Таковы основные выводы, которые были получены путем анализа полученных социологических данных. Они более или менее информативны, однако делать на их базе некие глубинные выкладки или развивать долговременные прогнозы не представляется возможным. Предложенные факты следует рассматривать скорее как первичный диагноз ситуации, взгляд при первом приближении. Потому что более серьезные аналитические варианты можно получить только при условии проведения серии глубинных социологических исследований в мониторинговом режиме.